Patria Sindicalista

Septiembre/Octubre 2013 • Año V • Núm. 29 • www.patriasindicalista.es • 1 euro — Periódico de oposición nacional

¿Está el pueblo español capacitado para tomar las riendas de su propio destino?

Corrupción, balcanización, paro, recortes y miseria... ¿Y el pueblo español?

Quienes plantean la solución a los agudos problemas que atenazan la vida de la nación y socavan de manera indeleble la vida de los ciudadanos a través un mero cambio de gobierno, mienten.

Quienes creen que un futuro fastuoso nos espera, a la vuelta de la esquina, bajo la hipótesis de una *republiquita* presidida, pongamos por caso, por un **Baltasar Garzón**, un **Felipe González** o un **José María Aznar**, mienten y, además, deliran.

El progresivo estado de balcanización nacional —con dos comunidades autónomas embarcadas en la traición y a las puertas de la independencia— y el estado comatoso de una economía bajo un modelo perverso e injusto, no son frutos de la casualidad, sino que tienen el objetivo de mantener las estructuras del poder corrupto, aunque para ello la nación y el pueblo tengan que convertirse en un guiñapo.

Estamos ante la presencia de un Régimen antinacional, lacayo del capitalismo, cuyo objetivo principal ha sido y es cohabitar con la secesión. Parece obvio, a la vista de cualquier lector avisado, de que importa más la vertebración *confederal* de la burguesías *locales* dominantes que la asfixia de un país y sus gentes. Y todo ello bien sazonado con la idea de que España no puede tener otro lugar en el orbe que los siniestros cobijos de Bruselas y Washington.

No decimos ninguna barbaridad si afirmamos que España, aquí y ahora, no es mucho más que un Kosovo cualquiera.

No nos cansaremos de repetirlo: la Constitución de 1978 es papel mojado. El primero de los artículos vomita un descomunal embuste con aquello de que somos un "Estado social y democrático de Derecho". La triste realidad española es el fruto de un régimen abiertamente antisocial; esto es, neoliberal. Ni uno solo de los gobiernos *democráticos* ha dejado de estar postrado frente a las grandes fortunas, la banca y el gran capital internacional. Paralelamente, con *vacas gordas* o sin ellas, hemos asistido a una permanente merma de derechos de los trabajadores y de las clases más desvaforecidos del país, en beneficio de los poderosos.

¿Dónde encontrar la salida? Es más, ¿hay salida? Los españoles tenemos ante nosotros un reto: desenmascarar y poner fuera de circulación a quienes nos han llevado a la calamitosa situación actual. Nótese bien que no hemos dicho *reto ineludible*. ¿Por qué? Pues, porque desgraciadamente, el pueblo lleva décadas huyendo de sí mismo, embargado y embriagado por estúpidos y castrantes discursos de autoodio. La soberanía nacional, dicen, ha sido *secuestrada*, pero tampoco es menos cierto que el pueblo español se lo ha ganado a pulso, pues es poseedor en su haber de un buen fardo de silencios, indecisiones, renuncias y cobardías.

Si España está en la situación que cualquier politólogo o economista medianamente serio describe, un día sí y otro también, como una catástrofe (según el Banco de España la deuda pública, hasta junio pasado, era del 92,2% del PIB, con lo que cada español *debe* aproximadamente 20.000 euros), no tenemos la menor duda de que ha sido por la colaboración de *agentes pasivos*, que contemplan la realidad y su paso por la vida como quien espera el *maná*, y más pendientes del fútbol del fin de semana y del videt de cualquier *petarda* televisiva, que de su propia dignidad y supervivencia y de la dignidad y supervicencia de los suyos.

El remedio está —sí o sí, querámoslo o no— en el pueblo español. Pero para que pueblo y solución sean conceptos sinónimos, es necesario despertar, tomar conciencia, organizarse y dar pasos adelante. O esto o abrazar la idea de convertirnos, irreversiblemente, en un agregado de obedientes esclavos. ■

Patria Sindicalista

Sumario

Avanzada

El PP, dispuesto a ceder al chantaje separatista / 3

España

Cataluña: ¿Cómo hemos llegado hasta aquí? / 4
'Populares' ... o la desaparición de la clase media / 5
Vamos a contar mentiras / 6
Un vacío llamado 'patriotismo constitucional' / 7

Trabajadores

Perspectivas sobre un nuevo sindicalismo (I) / 8-9

Mundo

Francisco, una presencia (in)esperada / 10
Un 'Belcebú' alemán / 10

Debate

La izquierda ilusa / 11-12

Historia

Los falangistas que quisieron recobrar Gibraltar / 13-14

Solidaridad

Estuvimos en Roma, apoyando a Siria / 15

Norberto Pico Sanabria

pág. 16

El Ramiro de Cristina Morales

Javier Compás

pág. 11

Telf. contacto: 626 673 628 - Telf. suscripciones: 691 484 396 - patriasindicalista@gmx.com

■ La segunda

A propósito del 'caso Vichares'

Los falangistas, desde la *transición* política hasta aquí, hemos mostrado un escaso interés en todo lo referido al cambio de denominaciones de calles propiciados y ejecutados por determinados partidos políticos.

En unos casos ha sido el rencor, en otros la ignorancia y, en algunos casos concretos, los menos, la pura lógica del paso de los años. Sea como fuere y lejos de lo que pueda creerse fuera de nuestras filas, a los falangistas nos han preocupado y preocupan temas infinitamente más trascendentales de la vida nacional como son las cuestiones referidas a la unidad patria y la justicia social.

La ley de memoria histórica —a la que, apropiadamente, algunos han recalificado de *histérica*—, uno de cuyos momentos más estelares fue la esperpéntica actuación del juez *star* **Baltasar Garzón Real** contra FE de las JONS, no ha hecho otra cosa que agravar la situación, dentro de un marco legal amparado por una pieza intelectual a todas luces analfabeta, en consonancia con lo que fue ese fenómeno abracadabrante conocido como *zapaterismo*.

En junio se dio en Castellón de la Plana otro nuevo espectáculo circense que viene a demostrar que la corrupción de la clase política dominante corre pareja al imperio del encefalograma plano.

El PP de Castellón —verdadero sumidero generacional del franquismo más fétido— se puso a las órdenes de la oposición para retirar una placa al militante falangista **Blasco Vichares**, asesinado en la noche del 13 de septiembre de 1936 en los muros de la cárcel provincial, junto a varios sacerdotes y religiosos.

¿Cuál fue el delito que cometió **Vichares** y sus compañeros para conocer el martirio aquella fatídica noche? Ninguno.

Al quitar al camarada **Blasco Vichares** del callejero castellonense, el PP, los separatistas del Bloc, Izquierda Unida y el PSOE, no estaban borrando de la faz de la tierra el nombre de ningún *franquista*, sino de un falangista, conceptos sensiblemente distintos, porque difícilmente pudo ser **Vichares** franquista, cuando el general **Franco** no se convierte en el cabecilla del llamado *bando nacional* hasta el 1 de octubre.

El problema de la *memoria histórica* no es que se haya convertido en una máquina de arrancar placas metálicas, la cuestión de fondo es que olvida sistemáticamente los crímenes del bando republicano. La muerte de **Vichares**, como la de **José Antonio Primo de Rivera**, no fue perpetrada por *masas incontroladas*, sino por milicias organizadas por partidos y sindicatos perfectamente identificados: PSOE, PCE, UGT, CNT... No se trataba de una *intifada de descamisados con sed de venganza*, sino de un plan perfectamente elaborado para privar de libertad, torturar y, en su caso, arrebatar la vida al adversario político, plan compartido con el Ejército republicano a través de los equipos de torturadores adscritos SIM. No es afirmación de nuestra cosecha, lo ha puesto en negro sobre blanco, no hace mucho y con pelos y señales el hispanista **Paul Preston**, cuya trayectoria no se ha significado, precisamente, por sus simpatías hacia franquismo y sus secuelas.

El problema no es que la placa de **Blasco Vichares** acabe en la trituradora de metales, el problema es que se ignore premeditada y sistemáticamente que **Blasco Vichares** y, con él otras personas inocentes, fueran asesinadas en Castellón, como decenas de miles lo fueron de punta a punta de España, sin ningún tipo de garantías jurídicas y bajo un gobierno —según afirman sus epígonos— "democrático".

El "caso Vichares" pone de manifiesto que, en definitiva, de lo que se trata es de manipular y tergiversar la historia, de establecer *de facto* una suerte *ley de punto final virtual* para los crímenes cometidos por el régimen tricolor y, en definitiva, tratar de presentar a las nuevas generaciones la segunda República como un fascinante producto apto para el consumo. ■

R. de Pedro

La bibliografía sobre los crímenes del bando republicano es amplísima. Recomiendo, empero, tres libros de reciente publicación por su carga documental y capacidad de análisis: **J.J. Esparza**, *Terror Rojo en España*, Áltera, Barcelona, 2007; **Julius Ruiz**, *El Terror Rojo*, Espasa, Madrid, 2012; y **Paul Preston**, *El holocausto español: odio y exterminio en la Guerra Civil y después*, Debate, Barcelona, 2012. Sobre el específico caso de Castellón de la Plana, es de obligada lectura el libro de **Clemente González García**, *Las últimas horas del Ejército republicano en Castellón*, ed. del autor, Castellón, 2012. ■

R. de P.

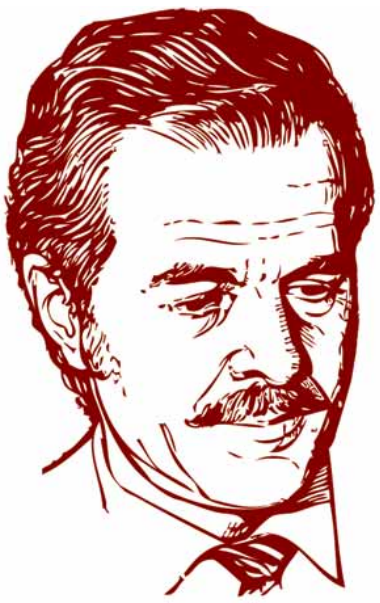
Rodrigo Royo, uno de los nuestros

El día 25 del pasado mes de agosto se cumplían treinta y un años de la muerte del periodista y novelista valenciano **Rodrigo Royo Masía** (1922-1982), natural de Ayora.

Falangista hasta el tuétano, **Rodrigo Royo** perteneció a esa generación de incombustibles que, a pesar de las duras limitaciones de un régimen cuartelero y con el derecho a la libertad de expresión reducido a la mínima expresión, quiso y supo trabajar siempre en clave nacional-sindicalista, para desesperación de los cenáculos dominantes de aquellos años.

Antiguo miembro del Frente de Juventudes y del SEU, **Rodrigo Royo** combatió entre 1941 y 1942 bajo los estandartes de la gloriosa División Azul. Tras su regreso de Rusia, concluyó sus estudios de Periodismo con el número uno de su promoción. Fue corresponsal del diario *Arriba*, y fundó y dirigió las para nosotros inimitables y ya míticas publicaciones *SP* (semanario) y *Diario SP*, en el marco de su etapa profesional probablemente más fecunda.

Como quiera que la palabra "cobardía" no figuraba en su diccionario personal y de que era imposible callarlo aún debajo del agua, **Rodrigo Royo** sufrió en carne propia no pocas *caricias* del régimen franquista en forma de multas y suspensiones. Ácido crítico de capitalistas y banqueros, y enemigo confeso del imperialismo norteamericano (en una época en que declararse hostil a Washington, en España, equivalía a ser señalado como *rojo* o *comunista*) se vio, en muchas ocasiones, acorralado por dificultades económicas para sacar adelante



proyectos editoriales, que no pudieron contar con la pertinente financiación. Paradoja de paradojas: a un periodista falangista se le cerraba sistemáticamente el grifo en el marco de un supuesto... "Estado falangista".

No después de la muerte de **Franco**, sino en vida de éste, **Royo** escribía o pronunciaba frases como: "La Falange ha sido amordazada por las oligarquías dominantes y está siendo suciamente desprestigiada por las camarillas triunfantes y los ambiciosos del poder (…) Los mayores males le han venido a la Falange por la vía de la derecha capitalista y clerical". Más alto, tal vez. ¿Más claro? Imposible.

La guinda en el permanente hostigamiento contra **Royo** llegó en el verano de 1968: el Tribunal Supremo lo condenó a pagar una elevadísima suma de dinero, por haber osado desenmascarar a uno de los individuos más nefastos de la historia de la España del siglo XX: el líder democristiano y conspirador monárquico **José María Gil Robles y Quiñones**.

Lejos de conseguir enterrarlo en vida, los guardianes del Régimen se encontraron con la desagradable papeleta de que el *enfant terrible* concitaba la simpatía de decenas de personajes de la época que, como **Rafael García Serrano**, **Ismael Herráiz**, **Adolfo Muñoz Alonso**, **Agatángelo Soler** o el sindicalista **Noel Zapico**, tuvieron a bien ayudarlo reunir la suma del rescate y, así, evitarle la cárcel.

En 1973, desde México, en una suerte de autoexilio obligado por lo que consideraba como un irrespirable clima político y periodístico, **Royo** volvió a la carga con un nuevo *SP*, pero ya sin el éxito de la primera etapa.

En el verano de 1980, en la que fue su última singladura profesional, fue nombrado director del periódico madrileño *Informaciones*.

A sus cualidades como excepcional periodista, **Rodrigo Royo** unió la de autor de novelas y crónicas de una excepcional calidad: *El sol y la nieve*, *¡Guerra! (Historia de la vida de Luis Pablos)*, *El Establishment*, *El sepulturero*, *U.S.A. El paraíso del proletariado* y, fundamentalmente, su impagable *Todavía...*, uno de los mejores relatos para entender, cabalmente, la tragedia nacional que supuso la guerra civil de 1936-1939.

Sirva esta breve pincelada para que se sepa que, bajo la dictadura, hubo falangistas que no se arrugaron y que el *ordeno y mando* lo dejaron para los acomodaticios y los pusilánimes. ■

A.P.

para saber más...
ateneo azul
www.patriasindicalista.es/ateneoazul

Patria Sindicalista
Periódico de oposición nacional
Coordinación y edición: Delegación de Prensa y Comunicación de Falange Española de las JONS
Redacción: Calle Pizarro, 1-3ª. 46004 Valencia [España]
Sede nacional: Calle Carranza, 13-2º A. 28004 Madrid [España]
Teléf. contacto: 626 673 628. **Teléf. suscripciones**: 691 484 396
Correo electrónico: patriasindicalista@gmx.com
Impresión: Imcodavila. **Tirada**: 5.000 ejemplares
ISSN: 1889-7479. **Depósito Legal**: AV-12-2009

Sólo son informaciones y opiniones de «Patria Sindicalista» las que aparecen como tales o están publicadas sin firma. Se permite, con el permiso del editor, la reproducción total o parcial, por cualquier medio o en cualquier soporte, de los contenidos de este periódico.

■ Avanzada

La unidad de España como moneda de cambio

El PP, dispuesto a ceder al chantaje separatista

Al gobierno de España parece impresionarle la campaña publicitaria del secesionismo catalán. Tanto es así, que ya ha anticipado, por boca de algunos de sus ministros, nuevas cesiones con las que pretende aplacar la voracidad independentista.

Las informaciones periodísticas que apuntan a negociaciones secretas entre el gobierno y la Generalitat para acordar "soluciones" al desafío separatista han sido confirmadas por las declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores, que ha admitido incluso la posibilidad de modificar la Constitución para "encajar" Cataluña en España vía beneficios fiscales.

Dada la experiencia del gobierno en el asunto —recordemos el cargamento de competencias traspasadas por **José María Aznar** desde el Estado a la autonomía, que no sirvieron para apaciguar a las fuerzas secesionistas, sino para espolearlas— concesiones como las que se anuncian no merecerán otro calificativo que el de traición. Sí, traición a España. Porque el argumento de que tales concesiones se hagan para salvaguardar la unidad de la nación son un completo desatino. Y el gobierno lo sabe. O debe saberlo. Es fácil de entender. Dar armas al enemigo no anticipa la paz, precipita la derrota.

Es curioso que al gobierno no le tiemble el pulso a la hora de subir los impuestos o recortar las prestaciones públicas, haciéndolo incluso contra su discurso y su programa electorales, pero que se muestre tan temeroso ante el desafío separatista. El Partido Popular cuenta con mayoría absoluta en ambas cámaras: Parlamento y Senado. Gobierna también con mayoría absoluta en buena parte de las autonomías y en las principales ciudades españolas. Tiene de su lado la razón, la ley y la fuerza para defender la unidad de España. Pero no lo hace.

La Generalitat conspira abiertamente contra la unidad nacional ante la pasividad del gobierno. **Rajoy** y sus ministros sestean sin saber qué respuesta dar al desafío secesionista, repitiendo la consigna de que lo importante es la recuperación económica y de que ahora no convienen aventuras independentistas. ¿Ahora no? ¿Insinúa el gobierno derechista que en otro momento quizá sí? Es lamentable.

En lugar de atajar enérgicamente el golpe secesionista en ciernes, el gobierno planea nuevas concesiones —incluida la reforma constitucional— y se limita a agitar como gran amenaza la posibilidad de que Cataluña quede fuera de la Unión Europea de confirmarse la separación, lo que la hace más atractiva en todo caso. El ejecutivo no menciona ni como remota posibilidad hacer uso de las herramientas legales de las que dispone y que, en nuestra opinión, debe poner en marcha de manera urgente.

Estas tres, por ejemplo: la suspensión de la autonomía catalana para impedir que la Generalitat siga utilizando los recursos públicos para conspirar contra España. La asunción por el Estado de las competencias de seguridad, educación y, en general, todas aquellas que sirven hoy al separatismo para avanzar en su macabro plan. El control de los medios de comunicación de titularidad pública en Cataluña para evitar que sigan siendo meros instrumentos de propaganda separatista.

El gobierno nos tendría a su lado si manifestase su disposición a hacer frente con contundencia a la amenaza separatista. No es así, por lo que nos reiteramos en nuestra oposición al Gobierno del PP. Dado que la alternativa —el PSOE y sus auxiliares de IU— es igualmente nociva, reafirmamos nuestra apuesta por el cambio de Régimen como única tabla de salvación.

Apoyar cualquiera de las opciones políticas que sostienen el Régimen, a este Régimen, es seguir nutriendo y dando alas al separatismo. ■

Patria Sindicalista

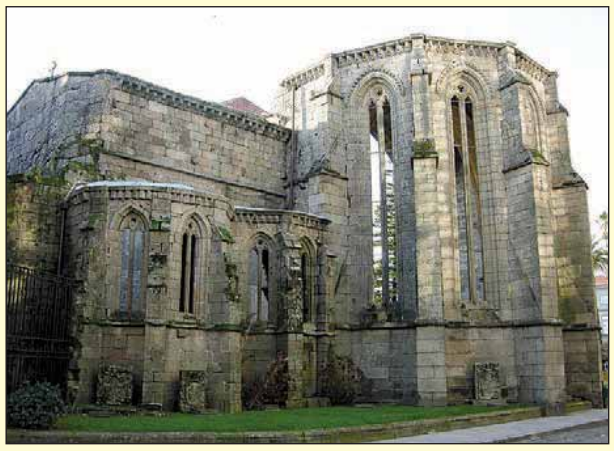
Patrimonio nacional y futuro

De la *modernidad* del siglo XIX hasta la especulación del urbanismo salvaje del siglo XXI, pasando por las quemas de los años treinta, los pantanos del franquismo, las restauraciones sin sentido y destructivas del siglo XXI o los infames grafitis que *adornan* las calles españolas de ahora mismo, nos hemos ido encontrando los resultados de estas fechorías que han tenido un fin común: la destrucción de gran parte del patrimonio histórico español, su degradación hasta niveles impensables, y la dejadez por su conservación.

Y es que a pesar de ser España uno de los tres países, junto a Francia e Italia, que más patrimonio histórico y artístico atesora tanto en colecciones o posesiones privadas como en instituciones públicas, no ha sido, desgraciadamente, una prioridad su conservación ni su enaltecimiento como debiera. A lo largo de la historia, y sobre todo la más reciente, gobiernos de todo color no han visto como una prioridad el mantenimiento de lo que significa la historia viva de España, pues eso es y no otra cosa el patrimonio histórico y artístico español, la plasmación de la historia de nuestra patria en piedra, pintura o cualquiera material donde los españoles a lo largo de los siglos han materializado sus inquietudes, su ideario, su pensar, su espíritu, su grandeza.

Tanto en épocas más, por decirlo de alguna manera, ilustradas, como en épocas más hoscas intelectualmente hablando, los españoles no hemos sido muy dados a apreciar lo que realmente teníamos a nuestro lado, puede que la culpa sea de la ignorancia consuetudinaria, como lo achacan algunos, o puede que sea simplemente por la superabundancia, pero está claro que los vestigios históricos no ha sido tratados en nuestro suelo como debían, así que podemos ver monumentos con mil años de historia sirviendo de establos, o podemos ver piedras que formaban monumentos megalíticos y ahora forman parte del muro de un cortijo cualquiera.

Un pueblo como el español no puede permitirse, por múltiples razones, que su patrimonio, lo que ha sido su historia y su devenir a través de los tiempos, poco a poco, por la desidia de sus gobernantes y por la ignorancia de muchos de los españoles, vaya destruyéndose y degradándose delante mismo de nuestras narices, víctima de la especulación inmobiliaria como ocurre en estos tiempos, víctima de la insidia y de la vesania ideológica de la España anticlerical como ocurrió en los años 30, víctima del desarrollismo impune de ayuntamientos que sólo buscan el enriquecimiento de su partido, víctima de ladrones traficantes de joyas artísticas, víctima de gamberros grafiteros, víctima, en definitiva, de todo aquel que ni comprende ni quiere comprender que nuestra historia es nuestra vida, nuestro presente y nuestro futuro, y que esa historia plasmada en el inmenso patrimonio español es un bien de primera necesidad para nuestra patria.



Las ruinas de la iglesia gótica de Santo Domingo en pleno centro de la ciudad de Pontevedra

Cierto es que en los últimos años se le ha prestado algo más de atención a nuestro patrimonio, cierto es que algunas leyes se han desarrollado para su protección, pero cierto es también que todo queda en papel mojado, cierto es que al final prevalecen los intereses de los especuladores o de un desarrollo mal entendido, cierto es que nuestro patrimonio no ocupa un lugar de atención en los gobernantes a derechas e izquierdas, y es que para estos prevalecerá siempre una autovía o un pantano sobre un monasterio medieval, supongo que aparte de la ignorancia propia del gobernante de hoy será que ir a 140 por hora da más votos que la paz y la quietud de la contemplación del arte.

Para los falangistas, amantes de nuestro pasado como somos, debe ser una prioridad la conservación, mantenimiento y difusión de nuestras más ricas posesiones, esas que sobrevivirán a todo y a todos porque son las que forman el ser y el espíritu de España, y esas posesiones no son otras que las que forman nuestro patrimonio histórico y artístico, envidia de todos los países del orbe.

Envidia da ver como un país como Estados Unidos, país sin historia al lado de nuestra nación, se desvive por conservar vestigios con una antigüedad que para nosotros no son otra cosa que cachivaches viejos de la abuela, envidia da ver el orgullo con que muestran esa parte de su corto pasado. Como envidia da un país como Francia, tan rico como nosotros en historia y cultura, que tan exquisitamente cuida todo su patrimonio.

Ya no queda tiempo para recuperar lo irrecuperable, lo perdido por culpa de quienes hablo, pero si queda aún tiempo para salvar todo lo restante, que sigue siendo una inmensidad histórica y cultural, para ello hay que tomar medidas tan importantes como urgentes. Y serán medidas que sólo pueden partir de una principal: la educación. Sin una educación adecuada, sin una enseñanza a los menores españoles que les haga ver la importancia de su cultura y de su historia, todas las medidas que se tomen caerán en saco roto, serán simples parches temporales. Los españoles deben educarse desde su infancia en que el cachivache viejo del abuelo, ese que está ajado, corroído, sucio, es parte de su historia y que si lo limpian y lo conservan estarán conservando la historia de su abuelo y de su nación, pues los dos vivirán siempre en él.

Sin esa educación, ninguna de las medidas legislativas que puedan tomarse, y se pueden y deben tomar muchas, servirán de nada. Sin una adecuada valoración del patrimonio en todos los niveles de la enseñanza, sin conseguir que los españoles valoren lo suyo como, desgraciadamente muchas veces, valoran lo ajeno, nuestras medidas, como las que proponemos los falangistas dentro de nuestras 133 propuestas para una España mejor, concretamente los puntos 44, 49, 50 y 51, caerán en saco roto a pesar de ser absolutamente necesarias.

Para los falangistas, deber ser una prioridad la preservación de nuestro patrimonio histórico y cultural, pues sin él nada somos y nada seremos porque nada habremos sido. ■

Fernando García Molina

■ España

Cataluña: ¿Cómo hemos llegado hasta aquí?

El pasado 11 de septiembre miles y miles de catalanes se manifestaron para pedir la independencia de Cataluña.

No está de más, pues, hacer un pequeño resumen de cómo se ha llegado hasta aquí. De cómo empezó todo. Pues el auge del separatismo catalán tiene un hecho que le da inicio: la sentencia del Tribunal Constitucional sobre el Estatut y la reacción del nacionalismo con una manifestación masiva el 10 de julio de 2010. ¿Por qué hace tres años acudió tanta gente, casi podríamos decir de repente, a una manifestación con un claro signo nacionalista? Porque se presentó dicha sentencia como un ataque al pueblo catalán.

Ahora bien, sería bueno saber qué porcentaje de los asistentes a aquella manifestación habían siquiera leído el Estatut y, por supuesto, la sentencia. Dicha sentencia modificó 14 artículos (no los eliminó). Las modificaciones iban encaminadas a la igualdad entre ambas lenguas, a no permitir que se invadieran competencias del Estado o a impedir que el sistema judicial catalán se constituyera en casi independiente del nacional. Como vemos, nada que afectase directamente la vida diaria de los catalanes. Lo que más podría afectar es la declaración como inconstitucional del artículo 206.3, que exigía que Cataluña debería aportar una cantidad a la solidaridad interterritorial similar a lo que aportaran las otras comunidades, que es como decir que un mozo de almacén tiene que hacer un esfuerzo fiscal similar al de un directivo del BBVA. Absurdo, anticonstitucional y antisocial. Muchísima gente fue a esa manifestación sin haberse parado a pensar por sí mismo si esa sentencia era realmente un ataque a Cataluña o si, por el contrario, el nacionalismo lo había *vendido* como tal para ganar adeptos.

"En cuanto a la ciudadanía, gran parte de catalanes permeados por la propaganda de la Generalitat, sin comprobar si son o no objeto de engaño, y en el resto de España como si la cosa no fuese con ellos..."

Después vino lo del pacto fiscal. La desestimación de un concierto económico a la vasca fue visto como un rechazo a la voluntad de integrar Cataluña dentro de España por parte del propio Estado español. Cuando la realidad es que este tipo de conciertos son vestigios de los fueros y privilegios medievales que limitan la solidaridad de manera irracional.

Seguimos. Más adelante, con las balanzas fiscales: ¡la confirmación que Cataluña es expoliada por España! Pero la Generalitat escondió los cálculos que negaban esa teoría, presentando sólo al pueblo catalán un informe sesgado. Tampoco se dijo que en 2011 la Seguridad Social aportó a Cataluña más de lo que los catalanes ingresamos en ella (es decir, que Cataluña tuvo superávit fiscal en la sub-balanza de la Seguridad Social).

La tensión creció y algunos españoles irresponsables dirigieron críticas e insultos absurdos. Esto se vendió por TV3 como una muestra del desprecio que los españoles nos tienen a los catalanes. Pero nunca se dijo nada de los insultos del nacionalismo hacia España, de la quema de banderas, de las pitadas de los cortes de manga de **Francesc Homs** al himno español, o de la agresión a un hombre en presencia de su hijo en la Plaza Universitat de Barcelona el 12 de octubre de 2012

Después vino la Ley **Wert**, la LOMCE. Criticable por muchas cosas. Muchísimas. Sin embargo, en Cataluña sólo se criticó que marginara el catalán, que lo apartaba de la enseñanza obligatoria o que lo rebajaba de categoría. La realidad es que, ya desde el primer borrador, se decía claramente que el catalán era asignatura obligatoria en Cataluña. Pero como nadie o casi nadie lee las leyes, el nacionalismo pudo vender su *historieta*.

Paralelamente, cuando se avistaban aviones militares, se decía que el Ejército estaba vigilando Cataluña. Se siguió diciendo que los españoles quieren eliminar la lengua y cultura catalanas. Que se quiere asimilar el pueblo catalán al pueblo español. Y cientos de sandeces más que no se aguantan con un mínimo de reflexión y pensamiento crítico sobre la base de informaciones objetivaa.

Y así hemos llegado hasta aquí. El nacionalismo distorsionando los hechos para vender sus supercherías de persecución lingüística, cultural y económica. El gobierno español, por su parte, haciendo como que *no pasa nada*, ¡no sea que en la próxima legislatura vaya a necesitar, por enésima vez, los votos de CiU!

En cuanto a la ciudadanía, gran parte de catalanes permeados por la propaganda de la Generalitat, sin comprobar si son o no objeto de engaño, y en el resto de España como si la cosa no fuese con ellos o, peor aún, entregándose gratuitamente improperios contra Cataluña como si esta tierra no fuera parte de España.

¿Sabéis qué? Uno a veces siente vergüenza. Tanto de Cataluña como del resto de España. ■

M.B.V.

NOTA DE PRENSA

FE de las JONS pide que sean ilegalizados los partidos políticos corruptos

Si son ciertas las informaciones que ofrece el director de *El Mundo*, **Pedro J. Ramírez**,y otros medios de comunicación, el Partido Popular se habría estado financiando ilegalmente durante veinte años, con dinero procedente de las comisiones, primas y maletines negros que empresarios, y constructores les habían entregado para conseguir jugosas licitaciones públicas.

Falange Española de las JONS lleva años denunciando en solitario la permisividad que la Justicia muestra en estos casos tan escandalosos.

Sobresueldos que salen del bolsillo de los españoles, comisiones que no salen del aire, especulación con el precio de la vivienda, que han pagado todos los compradores durante las últimas décadas, ha servido para financiar a PP, PSOE y otros partidos del Régimen del 78.

En lo que respecta a la competencia electoral, ya de por si desigualitaria, el PP tiraba de sobres a diestro y siniestro para pagar las grandes campañas que por ley no podrían sufragar, mientras los pequeños partidos como Falange Española de las JONS, con una economía precaria por ser autofinanciada, velaba por el buen uso de cada euro de sus afiliados.

El espíritu de la Ley de Partidos de 2002 es claro en su espíritu y queda especificado en su Art. 6: *Los partidos políticos se ajustarán en su organización, funcionamiento y actividad a los principios democráticos y a lo dispuesto en la Constitución y en las leyes*. La financiación ilegal y las tramas corruptas son contrarias a las leyes vigentes y violan este principio y el espíritu de la propia Ley.

Al igual que la citada Ley modificaba a la anterior para acometer los delitos de exaltación del terrorismo, Falange Española de las JONS pide su reforma para que su articulado incluya expresamente los delitos de corrupción y financiación ilegal como causa de disolución de aquellas formaciones políticas que incurran en dichos delitos.

España no puede seguir siendo la finca de la banda del ladrillo, de la trama borbónica del PPSOE, del crimen político organizado y del expolio de sus ciudadanos. Es la hora de depurar las responsabilidades del Régimen. ■

Jefatura Nacional
Falange Española de las JONS

HAY QUIENES HAN DADO POR PERDIDA LA BATALLA POR LA UNIDAD DE ESPAÑA...

LOS FALANGISTAS, NO

‘Populares’... o la desaparición de la clase media

Es un hecho que las clases medias de España están desapareciendo. En realidad es un fenómeno social que se reproduce en casi todos los países de Occidente. Y es una realidad dramática.

Los sociólogos, ante fenómenos de cambio social, acuden a una primera pregunta. “¿Por qué?” Es un método que compartimos los periodistas… y en realidad cualquier hijo de vecino que vea lo que está sucediendo en nuestro entorno.

Hace unos meses, en Bruselas, el ex presidente del gobierno, ahora revivido como **Lázaro**, llenó los periódicos con una reflexión en este sentido: Bruselas 5 de junio. “El expresidente del Gobierno y presidente de la Fundación FAES, **José María Aznar**, ha intervenido, en Bruselas, en la sexta edición del fórum ‘Observatory on Europe. Mejorando la integración y la competitividad europea para el crecimiento’, organizado por el Foro Ambrosetti. En su intervención, titulada ‘Una perspectiva política de Europa’, **Aznar** ha afirmado que “es necesario *focalizar las políticas en reforzar las clases medias* como elemento clave de la prosperidad”. Es una cita que tomo literalmente de su página electrónica y que apareció en diversos medios de comunicación.

Esta reflexión de **Aznar**, como otras que hizo en su última intervención televisiva, supone una de las bofetadas más grandes que se le han dado en los últimos tiempos a los dirigentes del PP y a los actuales miembros del gobierno *popular* con el exasperante **Rajoy** al frente. Y lo es porque llega desde sus propias filas ante la impasible actitud de un gobernante incapaz de resolver ningún problema con su método de dejar que las cosas se pudran por su propio pie.

Y por una vez, y sin que sirva de precedente, tiene razón. La actual situación está haciendo desparecer las clases medias... Y las clases medias son el motor del tejido económico y social. Su desaparición sólo lleva a la polarización de la sociedad en dos clases que por desgracia están abocadas a enfrentarse sin el colchón social de la clase media. Y nosotros, los falangistas, estamos en contra de la lucha de clases… por definición ideológica. Pero parece que el capitalismo ha apostado por resucitarla en su forma más cruda.

Y a no ser que exista el claro propósito de conseguir llegar a esa situación no entiendo nada de lo que está pasando en España.

De los últimos movimientos sociales me quedo en la memoria con dos frases. La primera es aquella de “esto no es una crisis, es una estafa”, y no sabe su autor como dio en la diana de la realidad.

Si el PP consigue que se pierdan las poderosas clases medias, sólo quedará la rapiña de los de arriba y el extremismo de los de abajo. Nada que perder y mucho que conservar... y resucitará el viejo enfrentamiento entre unas clases dirigentes de la derecha más casposa y unas masa obreras desprovistas de todo, y hambrientas, animadas por los movimientos obreros marxistas (si es que son capaces de resucitar al momificado **Carl Marx**, embalsamado por sus propios seguidores).

Y es que tanto el liberalismo como el marxismo enterraron hace tiempo sus fundamentos ideológicos para dar paso a eso tan asqueroso del “siglo de las ideas, frente al siglo de las ideologías”, una corriente en la que durante algún tiempo llegué a creer, pero que los tiempos que vivimos me están demostrando que no me vale.

Y en todo esto… ¿dónde radica el fracaso del PP? No sé si mi respuesta es correcta, pero me da la sensación que es acertada: en el engaño a sus propias bases, en la estafa a sus votantes y en el incumplimiento de sus promesas electorales que les han llevado a hacer todo lo contrario de lo que ofrecieron en el programa electoral de **Rajoy**, papel mojado secundado por los **Montoro**, **Cospedal**, **Sáenz de Santamaría**… y tantos otros, en contra de muchos de sus militantes que miran con espanto lo que hacen sus actuales dirigentes para conducir España hacia una ruina social y económica absurda a ojos de todos los ciudadanos que la sufren y la contemplan.

Hace unos días, un gran amigo mío, un hombre sabio en el estricto sentido de la palabra, antiguo dirigente y cargo público de los *populares*, me escribía lo siguiente: “**Fraga**, fundador de Alianza Popular, definía el partido como el natural espacio de clases medias. Y ahora, estos neo... no sé cómo calificarlos... se llevan todo por delante: la clase media, el partido que supuestamente mejor debería representarla y los intereses moderados. Es ciertamente dramático. Y sí, si cae la clase media, la lucha de las clases extremas no tendrá, otra vez en nuestra historia española y europea, remedio, y creo que deberíamos haber aprendido las lecciones amargas, durísimas, que el siglo XX nos ha proporcionado sobre dichos enfrentamientos”. Y conste que son palabras que salen desde dentro de PP.

Frente a la opinión socialista de que la lucha de clases es *motor del progreso* —en realidad es el inicio de la destrucción de la cohesión social— el nacional-sindicalismo propone la supresión de ese enfrentamiento como catalizador del funcionamiento de la sociedad. Pues bien, frente a esto, los dirigentes del gobierno de España y del PP, han optado por ahondar en la herida de la diferencia social para reformar la realidad económica exclusivamente a costa de los que menos tienen y en beneficio de los más ricos y poderosos. Y con un agravante: apostando por la eliminación de ese control social que es la clase media, la más castigada, la que paga impuestos cada vez más caros, la que ve recortados sus derechos sociales con mayor contundencia y la que sufre la desaparición del tejido laboral, el cierre de sus empresas y el encarecimiento de los productos de primera necesidad, mermado su poder adquisitivo y, por ende, congelado el consumo, con lo que el sistema económico se paraliza. Y es entonces cuando, personas como el ministro **Montoro** culpabiliza a las víctimas del asunto para justificar sus nuevas medidas restrictivas y sus consecutivas subidas de impuestos, recortes de gasto en prestaciones sociales, recortes y congelación de pensiones, ataque y bajadas en el sueldo de los funcionarios y ataque a la sanidad y a la educación públicas en beneficio de los amiguetes del PP, de aquellas empresas privadas que, como ya no pueden hacer su agosto a cargo de la construcción lo hacen ahora en las nuevas privatizaciones encubiertas llevada a cabo por el gobierno del PP.

Y todo eso, mientras destacados miembros de su partido se llenan las manos con sobres de *dinero negro*, sin pagar esos impuestos que nos exigen a los demás, con cientos de imputados entre sus filas y con algunos grupos parlamentarios (v. las Cortes Valencianas) con más imputados es sus escaños que en la boda de la hija del antes citado **José María Aznar**.

Y es que sus fórmulas ya no sirven. Los partidos conservadores tradicionales han desaparecido. Ahora están en manos de neoliberales, esa especie tan peligrosa que sólo cree en el *tanto tienes tanto vales*... y que ha incumplido por completo el programa con el que se presentó a las última elecciones con la siglas del Partido Popular.

Un viejo amigo, tal vez por eso, me dice que quiere denunciar a **Mariano Rajoy** por incumplimiento de programa electoral.

Y para acabar, y como contestación a tanta desvergüenza, la segunda de las frases de los movimientos sociales de estos últimos tiempos (por cierto el autor de la frase es un gran amigo mío): “Las personas primero”. ■

Gallo de pelea

■ **Apuntes desde Los Alcores** **Pedro Cantero López**

Ahora más que nunca

Se ha terminado el verano y todas las organizaciones políticas hacen recuento de efectivos, fijan los objetivos a cubrir y empiezan a trabajar en la consecución de los mismos.

Así el PP, intentará por to-dos los medios el frenar la caída libre que desde el día siguiente de su acceso al poder viene sufriendo, por no haber cumplido ni una sola de las promesas electorales. Entiendo que la solución a sus problemas es dificultosa por lo que la sombra de un anticipo electoral volverá a planear sobre sus cabezas.

El caso **Bárcenas** les ha dado la puntilla. No es posible pasar página a semejante estafa. Y la única fórmula válida no es otra que la dimisión y posterior llamada a los españoles para que acudan a las urnas.

El PSOE seguirá con su habitual táctica de acoso y derribo sobre el partido en el poder. Ayudado por el resto del espectro político, insistirá machaconamente en pedir la dimisión de **Rajoy**, sin ofrecer alternativa alguna. El motivo es bien sencillo: no confían en que **Rubalcaba** sea un candidato al que los españoles puedan votar. Tengo el presentimiento de que espera la formación de un *Frente Popular*, al que ofrecerían su tutela y apoyo. Mientras seguirán con el quiero y no puedo. Estoy seguro que si el PP, designase a otra persona para el cargo de presidente del Gobierno lo tomarían como una válvula de escape.

En IU están encantados con el resultado de las encuestas que les aventuran una subida espectacular en las próximas elecciones. Y que no se equivoquen los socialistas: los comunistas exigirán la parte mollar del poder y no se conformarían con menos de tres o cuatro carteras, por supuesto, los de mayor peso dentro del gabinete, con la de Educación de condición *sine qua non*, sabiendo que es el sitio indicado para malformar a nuestra juventud.

Los *centristas* de **Rosa Díez** también están tocados por la varita mágica y pasarán a tener poder decisorio en la futura formación de un gobierno de coalición con otras fuerzas políticas. En este caso conviene recordar la ambición oculta de **Rosa Díez**, por conseguir la secretaría general de los socialistas, que en su fuero interno piensa merecerlo más que otros aspirantes.

Mas está en otras en otro mundo. Comprobando si el gazpacho no fue un invento de un tío *rabassaire* que lo llevaba de postre cuando iba a coger uvas. A él en el fondo, le importa poco el destino que pueda tener España. Lo tiene claro: todas las desgracias habidas y por haber vienen de “Madrit”.

Pero, bromas aparte, estos individuos están preparados para darle la puntilla a España en su concepto de nación. Y para tal menester, lo ideal será la creación de un frente popular, tutelado por IU, en el que solo quedaría fuera el PP. Se hace el ensayo con las *europeas* y si sale el sol, pues... ¡caracoles!

En este tiempo, el PSOE habrá comprendido gracias a su magnanimidad, que su presencia en el engendro es necesaria. Hasta ahí se podía llegar. El partido paladín de la izquierda, fuera del frente popular y democrático, casi la misma denominación que las repúblicas socialistas del Este de Europa.

Y como decía el ahora por muchos admirado **Julio Anguita**, cuando el *programa, programa, programa*, y que bajo esos auspicios se formara una *alianza de izquierdas*, “y se gana, seguro que se gana.”

Dado el primer paso y obtenidos pingües beneficios, a fortalecer el frente y a reforzarlo de cara a las elecciones legislativas. Me imagino que la campaña por la *memoria histórica* será brutal. Y si Dios en su infinita misericordia no lo impide, y las ganan, sólo el pensar quienes presuntamente formarían parte del gobierno populoso, se me pone la piel de gallina.

Y así está la situación. El hipotético *frente popular*, a buen seguro que ganaría las elecciones, pero lo haría con una abstención muy cercana al 50%. Y es en este punto cuando debemos hacer una composición de lugar, mirando qué es lo que le interesa a España, al nacionalsindicalismo y por supuesto, soslayando los intereses de bandería, que algunos profesan.

No son momentos de comprobar el agrado de adoctrinamiento al que cada cual ha llegado. Tampoco, el del “**José Antonio** dixit”. Lo son y mucho de demostrar que por encima de cualquier deseo individual o de grupo, se anteponga el de ser más español, sin confundir patriotismo con patriotería.

Y podían ser las *europeas*, un buen pulsador de posibilidades, que desde luego, se pretenda sea satisfactorio hablando de **Durruti**, **Anguita**, **Lorca**, o cualquier otro español por bueno que sea, o de las preferencias gastronómicas de **José Antonio**, es tirar salvas de pólvora.

Hay aspectos que no se han llevado como estandarte y que son de importancia vital, para el mundo laboral. La izquierda ya no les interesa ni les preocupa lo que sucede alrededor de los trabajadores. Ellos ya han retirado los beneficios.

El hacer ver a los españoles que los tiempos del bienestar ficticio del hedonismo no volverán y que España se tendrá que reinventar bajo otros parámetros. Si a ello le unimos el procurar a la juventud una empresa sugestiva de futuro, fijaos si tenemos tarea por delante. ■

Vamos a contar mentiras

Ya hemos hablado en otras ocasiones acerca de la raíz del actual soberanismo catalán: la economía. Gran parte de los nuevos independentistas lo son porque creen que Cataluña está siendo expoliada por el resto de España y que, con la independencia, los catalanes tendremos muchísimo más dinero. La *prueba* documental de que esto es cierto son las balanzas fiscales. La última presentada por la Generalitat son las del 2010.

Y lo cierto es que los datos aportados por este documento dan un déficit fiscal a Cataluña bastante grande: entre un 8,5% y un 5,8% del PIB catalán. Ahora bien, cabe hacerse la pregunta que casi nadie se hace: ¿es auténtico lo que nos expone ese documento? En cierta manera sí, pero no puede aceptarse de manera absoluta y, de hecho, es muy discutible que eso sea cierto. Veamos por qué.

Hay dos maneras básicas de calcular la balanza fiscal de un territorio respecto a la administración central. Una es el cálculo del flujo monetario (llamémoslo FM) y otra es el cálculo de la carga-beneficio o flujo del beneficio (llamémoslo FB). El déficit más extremo surge calculando el FM, pero es un cálculo algo absurdo. Lo que se calcula con el FM es la diferencia entre el dinero que sale de un territorio vía impuestos y el que vuelve a ese territorio vía inversiones. ¿Por qué es absurdo? Porque sólo contabiliza como inversiones del Estado en Cataluña las inversiones hechas directamente en Cataluña, al margen de que los catalanes nos beneficiemos de ellas o no.

Por ejemplo, gran parte de lo que el Estado invierte en el Ejército no es contabilizado, pese a que si alguna vez hay una catástrofe natural en Cataluña, será el Ejército el que venga a socorrernos. O, por poner otro ejemplo, no se contabiliza apenas nada de la inversión en política exterior, pero los catalanes nos beneficiamos de todas las embajadas españolas aunque ésas no estén ubicadas en Cataluña (¿o es que un catalán no irá a una embajada española si tiene algún problema serio en cualquier país?).

Mas-Colell y Montoro, dos tipos muy poco de fiar

Un último ejemplo: el cálculo del FM sólo contabiliza como inversión del Estado en Cataluña el tramo del AVE que está construído en tierras catalanas. Pero que nosotros sepamos, todos los catalanes que subimos al AVE utilizamos todo el recorrido.

Por ello, el método más adecuado es el de FB, ya que contabiliza lo que hemos pagado de impuestos y se le resta todas las inversiones estatales que aportan un beneficio a los catalanes. Vemos cómo el déficit se ha rebajado bastante: hemos pasado del 8,5% al 5,8%. Nótese que la propaganda nacionalista sólo habla del 8,5%.

Ahora bien, tampoco debemos tomarnos ese 5,8% como una cifra indiscutible. Si nos fijamos en las tablas contabilizadoras, en todas ellas vemos un dato: están realizadas "amb el pressupost equilibrat" ["con el presupuesto equilibrado"]. Esto es lo que se llama la "neutralización".

Neutralizar las balanzas fiscales significa calcularlas sin tener en cuenta los ciclos económicos. O, lo que es lo mismo, *hacer como que no hay crisis*. Con la crisis, el Estado se endeuda. Neutralizar el ciclo económico, en este caso, implica repartir la deuda entre comunidades y hacer como que se está pagando (*pese a que esto aún no sea así*). Es decir, se añade a los impuestos pagados por los catalanes una especie de "impuesto ficticio" con el argumento de que en el futuro deberá pagarse. Y sí, deberá pagarse, pero la forma, cantidad y distribución del pago de esta deuda se hará en un futuro, y no se sabe en qué condiciones ni de qué manera. Puede preverse, pero lo que no se puede hacer es decidir cómo lo pagará el Estado y contabilizar ese supuesto como algo que los catalanes hemos pagado en 2010. Nótese algo muy sospechoso: ¡ni el método FM ni el FB aparecen sin neutralizar en el documento presentado por la Generalitat!

Tampoco dieron los datos en las ruedas de prensa. ¿Por qué? ¿Acaso los ciudadanos no debemos tener toda la información y pensar por nosotros mismos para sacar nuestras propias conclusiones? Se ve que los nacionalistas creen que no. Hipócrita y bellacamente, escondieron los otros dos datos: sin neutralizar, el FM da un déficit fiscal del 3%, y el FB un ¡0,4%!

Si creen, o quieren hacernos creer, que los cálculos sin neutralizar no son válidos, que aporten los datos y defiendan su postura. Pero que no nos traten como imbéciles. Probablemente ninguna de esas balanzas fiscales tiene valor absoluto (algunos economistas creen que hacer un cálculo totalmente fiable de las balanzas fiscales interterritoriales es imposible), pero lo que no se puede tolerar es el encubrimiento de información. Porque sin información, sin *toda* la información, no hay libertad de pensamiento. Sin libertad de pensamiento no hay libertad de expresión. Y sin ésta, no hay democracia. ■

Marc B.V.

NOTA DE PRENSA

FE de las JONS contra la situación colonial del Peñón de Gibraltar

Falange Española de las JONS solicita al Gobierno de España reinicie el proceso de descolonización de Gibraltar ante las Naciones Unidas y demás organismos internacionales.

La situación colonial del Peñón se vuelve cada vez más insoportable. Se cumplen ahora 300 años de aquél acto de piratería que culminó en el Tratado de Utrecht con la limpieza étnica de la población originaria de la Roca. Desde entonces, las autoridades coloniales británicas no han desaprovechado la ocasión de seguir robando, esquilmando, apropiándose de terreno y aguas que no le corresponden y aprovechándose de las debilidades de los distintos gobiernos españoles.

En la actualidad, Gibraltar no es más que un detestable paraíso fiscal, santuario de traficantes y otros delincuentes, una peligrosa base militar donde acuden submarinos nucleares y un mercadillo fuera de los controles europeos que perjudica seriamente a todo el Campo de Gibraltar. Por último, han llenado el caladero donde faenan los pescadores españoles de bloques de hormigón, un atentado ecológico y una agresión a los españoles que no puede quedar sin respuesta.

Para Falange Española de las JONS ha llegado el momento de decir basta. Hay que agotar todas las posibilidades que ofrece el Derecho Internacional para acabar con esta situación, hacer causa común con los países que sufren la misma piratería británica, como sucede con Argentina y sus Islas Malvinas y cerrar definitivamente la verja que separa España del nido de piratas.

De ninguna de las maneras es justificable que un presunto país amigo, aliado de la OTAN y que forma parte de la Unión Europea, mantenga una situación tan indigna con respecto a una parte del territorio de otro socio. Si estos son los aliados, quizás los españoles deberíamos pensar en cambiar de amigos, salir de la OTAN de inmediato y establecer nuevas alianzas con otras potencias que no hagan de la rapiña y el crimen su razón de ser. Estados Unidos debería ser muy consciente de esto. ■

Jefatura Nacional
Falange Española de las JONS

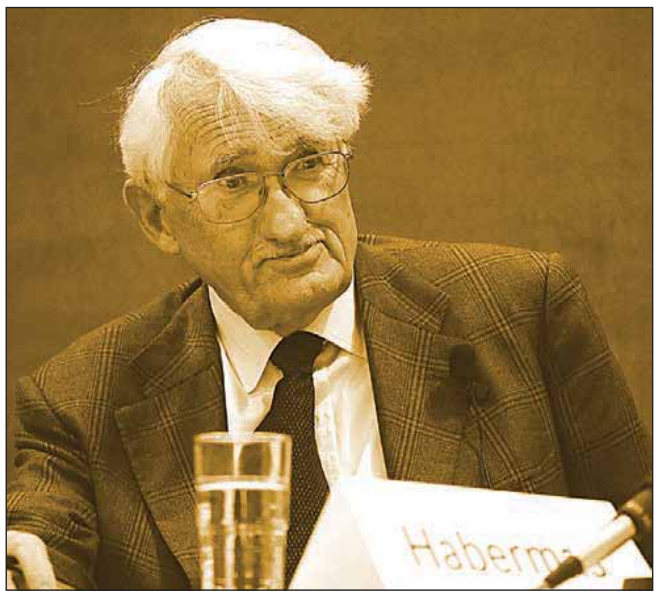
NOS VEMOS EL SÁBADO 26 DE OCTUBRE EN MADRID

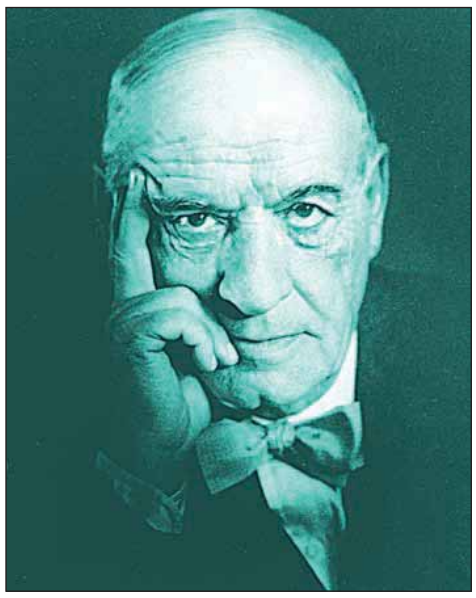
Falangistas malagueños por Gibraltar

Militantes y simpatizantes malagueños de FE de las JONS protagonizaron una acción reivindicativa con gritos de "Gibraltar español", "Pescadores sí, ingleses no" y "Queremos pescaditos, y no a los llanitos" durante el pasado mes de agosto y frente al consulado del Reino Unido en Málaga. Nuestros camaradas reivindicaron la españolidad del Peñón, la necesidad de recuperar unas aguas "que nunca fueron cedidas" en el Tratado de Utrecht y la defensa de los pescadores que están sufriendo un "acoso y derribo" permanentes. ■

Un vacío llamado 'patriotismo constitucional'

El Partido Popular (PP) lleva años ejecutando su plan de ingeniería social: *inocular* a la población su concepto de *patriotismo constitucional*. Este termino fantasmagórico, fue tomado por **Aznar** nada me- nos que de sus aliados alemanes, que fueron quienes inventaron la fórmula como sustitutivo del patriotismo de raigambre histórica, renunciando al oprobio que les suponía el pasado reciente *nazi*.





Habermas, campeonísimo del *patriotismo constitucional*. Ortega y Gasset, la nación es una *unidad de destino*

Patriotismo constitucional y... neoliberal

Para el *patriotismo constitucional*, la ciudadanía no se remonta a una historia o a un origen étnico común, sino que se define por la adhesión a unos valores comunes de carácter democrático plasmados en una Constitución. Se apoya, por lo tanto, en una identificación de carácter reflexivo con los contenidos universales recogidos por el orden normativo sancionado por la constitución: los derechos humanos y los principios fundamentales del Estado democrático de derecho.

El objeto de adhesión no sería entonces el país al que un individuo pertenece por razón biológica, sino aquel que reúne los requisitos de civilidad exigidos por el constitucionalismo democrático, denotando cierto carácter universalista. En este tipo de *patriotismo* se integran la personalidad colectiva y la soberanía popular, reconciliándose identidad cultural y ley democrática.

En España el problema no es menor: junto al declive del orgullo nacional en el siglo XIX, la convulsión de la guerra civil de 1936-1939 y la dictadura motivó una identificación de la patria con el franquismo y la eclosión de los nacionalismos periféricos, como una depuración de la idea de nación que resultaba difícilmente soportable en el marco común de todos los españoles.

La plasmación del *patriotismo constitucional* plantea serias incongruencias. Por un lado, deja la puerta abierta a la integración de mercenarios en las Fuerzas Armadas, tal y como ha ocurrido en España. Por otro, se produce un proceso de *selección histórica*, mediante el cual un *patriota constitucional* solamente asume la parte de la Historia que conviene a su ideología, en contraposición a otros modelos de patriotismo en los que se asume, críticamente si es necesario, el pasado de un país. Finalmente, y aunque en España aún no existe una visión histórica suficiente sobre este fenómeno, se puede llegar a casos en los que, siendo moralmente inaceptable la ley, en apelación al *patriotismo constitucional* se comenten atrocidades y aberraciones.

¿Qué España?

La construcción de España responde a un largo proceso formativo que hunde sus bases en la España visigoda, y en el proyecto de **San Isidoro** de Sevilla. Ni existió jamás una España indígena, ni tampoco hubo una romana, como de ninguna manera **Viriato** o **Indíbil** fueron nunca españoles, ni mucho menos los ilergetes precedentes de una "nacionalidad histórica" catalana, o las tribus vasconas, el germen de las actuales Vascongadas. En Numancia no se intuye "una forma de ser hispánica". Así mismo, España tampoco iba en las mochilas de los legionarios, como bienintencionadamente algún autor sostiene. Es incontestable, por el contrario, ver todo el legado cultural y social del germen hispanorromano y aun prerromano que influyó decisivamente en la Edad Media, pero esto es consecuencia de Roma, no causa de ella.

España ha sido la primera Nación en conformar su estructura a lo largo de los siglos. Fue la pionera en preceder su unidad espiritual a su unión política, haciendo de esta particularidad un carácter definitorio propio que ha marcado tanto su configuración, como su devenir histórico. Este proceso, lineal en el tiempo y expansivo en el espacio, ha sido definido por el orteguiano **José Antonio Maravall** como nación en proceso de construcción, y más gráficamente por **Miguel Argaya** como un proceso formativo *in itinere*.

Pero el largo camino hacia la construcción nacional no ha sido un tranquilo paseo, sino que ha hecho frente a varios pulsos con el destino. Y es que si queremos aproximarnos objetivamente a la Historia de España desde un punto de vista *metahistórico*, debemos partir de una serie de axiomas, de herramientas, que nos permitan definir los parámetros con los cuales considerar a nuestro sujeto histórico.

De esta forma, entendemos que no puede calificarse como Nación aquella que carece de un *destino histórico*. Es decir, que una comunidad conformada por personas que comparten los mismos rasgos culturales o sociales, religiosos e incluso lingüísticos no hacen nación si carecen de una misión colectiva que les empuje hacia adelante. Por el contrario si hubiese un conjunto de personas de distinta lengua, distinta clase social y que compartiesen (o no) otros rasgos culturales, sólo serían nación si sus esfuerzos estuviesen dirigidos a la consecución de un proyecto común. Este es el caso de España.

Y es que la Nación *no es un coto cerrado*, definido por unas fronteras geográficas, donde convive una comunidad que se comunica con un único idioma. Una Nación es, parafraseando a **Ortega y Gasset**, "un proyecto sugestivo de vida en común". Toda nación, para poder ser definida como tal, ha de tener un *destino histórico*, una *meta*, una *misión colectiva como pueblo*. Algunos han querido ver en la conquista del oeste americano por los independizados estadounidenses, en el Irán de la Revolución de 1979 o en el pueblo ruso bolchevique, colectividades que han encontrado su proyecto histórico. **Argaya** se ha encargado de poner las cosas en su sitio en este sentido. En otro tiempo, y bajo otros considerandos, la monarquía egipcia o el Imperio romano, en tanto que alcanzaron su proyecto, pueden ser considerados como nación. Los habitantes del Nilo, consiguieron desarrollar un concepto de Estado desconocido hasta aquel momento, que se extendió por el cercano oriente, dando a la humanidad grandes desarrollos científicos y matemáticos. Los romanos, por su parte, extendieron la civilización clásica sobre un epigonismo protohistórico, logrando sentar las bases de la civilización occidental. Siglos después, el pueblo franco habría alcanzado con **Carlomagno** cierto grado de desarrollo nacional, culminando con el periodo carolingio, sucediendo al Imperio Bizantino como protector de la Cristiandad tras la derrota lombarda. Estos son algunos ejemplos de Naciones que han sido en la Historia, y a los que se suma la Nación española, cuyo fin es llevar el mensaje universal de salvación al resto de pueblos del mundo.

El demoliberalismo, un interregno

Nuestra Historia nunca ha sido lineal, pues son varias las encrucijadas a las que España ha sabido dar una satisfactoria respuesta. Varios pulsos contra la ventura que han permitido a este conjunto de sensibilidades, de ideas y de conciencias, dar el paso definitivo y transformarse en una Nación. Es más, tras la superación de cada pulso, se pone la mirada en una meta aún mayor. Por ejemplo, tras la reunificación nacional de 1492, se inicia una política expansiva que tiene sus frentes en Europa, África y América, y en menor medida en Asia y Oceanía. La España de los cinco reinos deja paso a la fase de apogeo histórico, tras haber recorrido, desde el caos surgido en Guadalete (que deja paso a una constelación de reinos) hasta una monarquía unificadora, precedente de un Imperio, que no es sino el estado de plenitud de un pueblo.

El proceso formativo arranca tras sentar las bases ideológicas, encontrando una única misión: *llevar el mensaje universal de salvación al resto del mundo*. Efectivamente, el destino histórico de España será el de extender la religión católica, la dignidad humana y exportar la civilización occidental a aquellos lugares donde el hombre moderno aún no había llegado, inaugurando la Edad Moderna o Era de los Descubrimientos. Los medios para hacerlo, la homogeneización ideológico-religiosa: un pueblo bajo una sola Fe, y la tecnología al servicio del hombre. Los obstáculos: el relativismo encarnado en las herejías y desviaciones luteranas y protestantes, y más tardíamente el liberalismo, que con el materialismo capitalista y marxista que intentaron por todos los medios evitar que la libertad y dignidad del individuo llegara a todos los rincones de la tierra. El triunfo del capitalismo, y el dominio y extensión del liberalismo político burgués aplazan, pero no vencen, la misión histórica que España tiene encomendada. ■

Iván García Vázquez

'Telex Mundo' empezó a rodar el pasado 7 de agosto

Bajo el nombre de *Telex Mundo*, el pasado miércoles, 7 de agosto, *Patria Sindicalista* puso en marcha un nuevo servicio en internet para quienes están interesados en la información de carácter exclusivamente internacional.

Se trata, básicamente, de una selección de titulares que enlazan directamente con la fuente de la información.

La selección no es aleatoria, sino que se hace sobre la base de romper el monopolio informativo de aquellos medios y agencias de comunicación abiertamente alineados con Washington, la OTAN y el *occidentalismo* en general.

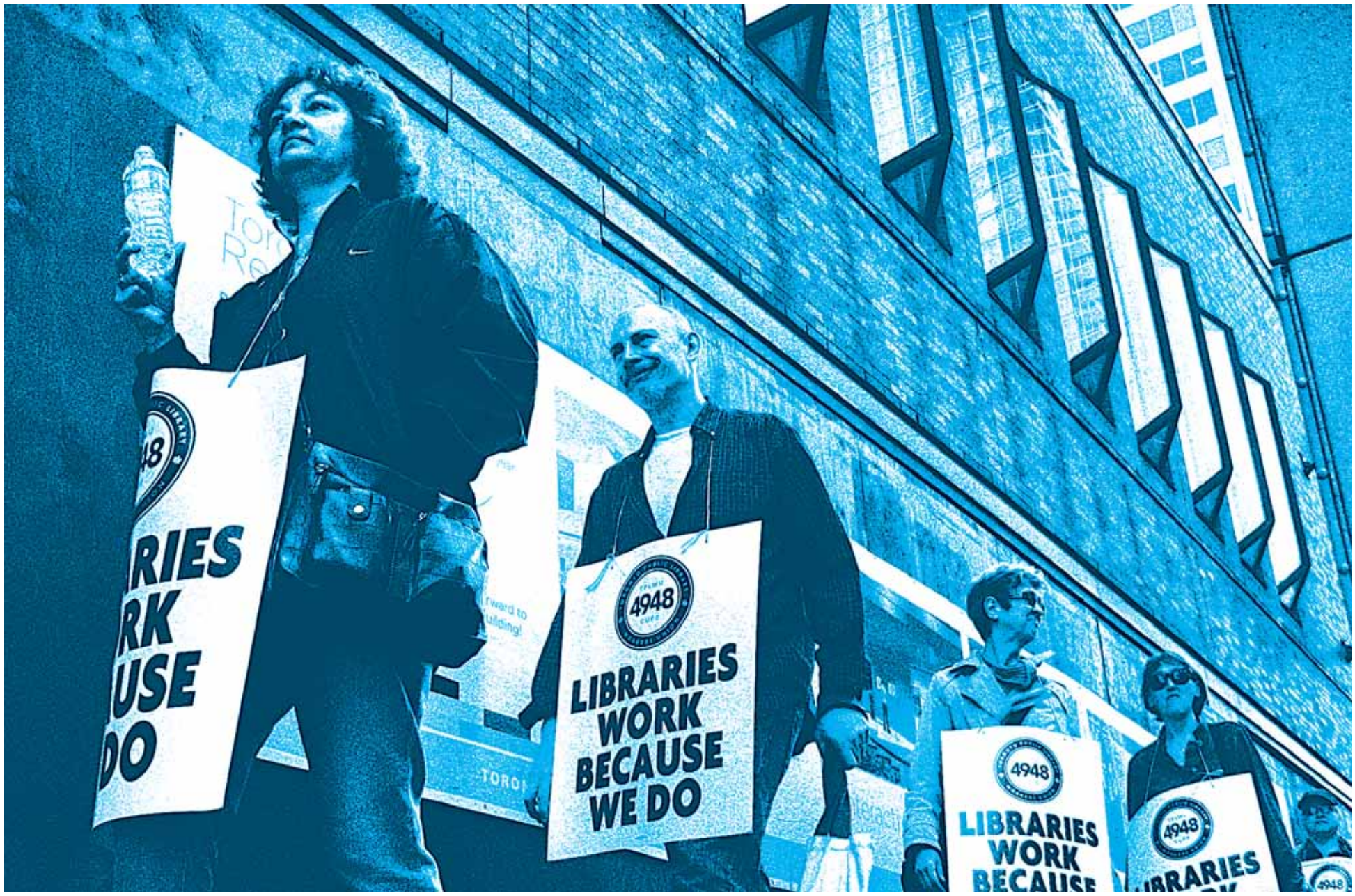
Las noticias y comentarios lo son básicamente en español, pero no se han descuidado aquellas otras que no están en nuestra lengua (francés, inglés, italiano y portugués, fundamentalmente) y que tienen a nuestro juicio un indudable interés. ■

Patria Sindicalista

telexmundo
información internacional en titulares
www.patriasindicalista.es/telexmundo

■ Trabajadores

Perspectivas sobre un nuevo sindicalismo (I)



"Las conquistas que el trabajador ha conseguido, son irrenunciables, siendo ellos y las organizaciones sindicales los grandes protagonistas, por cuanto con su sudor, sangre y lágrimas, han luchado por ellas."

Buscar un nuevo sindicalismo, no va a ser fácil, porque dejar atrás la comodidad, la ignorancia o el pasotismo, es un lastre que llevamos ya hace tiempo encima, sin darnos cuenta de ello. Hemos de dejar de ser cobardes, y tomar nuestras decisiones, no como individuos, si no como personas que viven en sociedad.

Buscar un nuevo sindicalismo que no esté basado en el individualismo porque no estamos solos. Un sindicato es una organización y, por tanto, un colectivo, pero no solo eso, si no que su principal objetivo es la lucha por conseguir los derechos de los trabajadores y seguir en la lucha por su mantenimiento, es decir, en su conjunto y no individualmente, ya que supondría una fricción entre individuo y colectivo. No podemos sustraernos a la realidad social, el hombre es más que "individuo", es persona y, como tal, un "ente social" y, por ello, ni podemos acomodarnos a una situación y vivir vegetativamente como si ya no hubiese nada por lo que luchar, y tampoco podemos ser ignorantes de lo que pasa alrededor nuestro ni "pasar" de todo, creyendo que de nada servirá. Es precisamente el no hacer nada, lo que no sirve de nada. Precisamente porque suponen yugular, nosotros mismos, nuestros derechos y conquistas y, por añadidura, subyugarnos a un estado ya hace tiempo desaparecido: no podemos volver a un estado de amo y siervo, a la era de la esclavitud, pero que actualmente, y de manera sutil, estamos volviendo, sin darnos cuenta o no queriendo darnos cuenta de ello.

Porque la sociedad liberal-capitalista desde su nacimiento hasta la actualidad, sobre todo desde hace tiempo hasta ahora, se caracteriza por la hipertrofia de la economía, una sociedad en la que los valores mercantilistas han invadido las estructuras no-económicas y no-mercantilistas. Sin embargo, en el sistema de tripartición social de la época indo-europea, la economía estaba estrechamente ligada a la tercera función: la producción, pero quedaba subordinada a la función guerrera y, sobre todo, a la función soberana. Las tres funciones son complementarias en dichas sociedades, pero estaban jerarquizadas, cada una en su lugar: es decir lo económico dependía de lo político y de lo social.

En la actualidad, asistimos a una inversión de esta relación de subordinación, toda la sociedad entera se halla dominada por exigencias consumistas y la sociedad mercantilista convierte a la economía en el instrumento de un desarrollo global, meramente materialista e individualista, intentando dividir a los trabajadores, por dichos medios, haciéndoles creer que el consumismo nos hará felices, intercambiando la posesión material por nuestros derechos sociales.

Esta sociedad se basa en la idea de que no existen más que necesidades y deseos materiales individuales, siempre cuantitativos y capaces de ser satisfechos. Este totalitarismo economicista difunde un individualismo feroz, el "hipersubjetivismo", que destruye los vínculos sociales y orgánicos, al tiempo que imposibilita todo proyecto social. Además, produce toda una serie de patologías sociales entre ellas la pleonexia, especie de alienación psicológica en la que la satisfacción de una reivindicación igualitaria provoca un aumento de deseo igualitario, cada aumento cuantitativo del nivel de vida no calma el deseo, sino que lo refuerza, haciendo del individuo un ser insatisfecho y desengañado. Esto convierte a los trabajadores en esclavos del sistema y les impide utilizar su voluntad y su imaginación. El fenómeno de la neofilia, que hace que los consumidores quieran poseer todo lo que desean y, además, de forma inmediata.

La civilización mercantilista tiene su origen en un proyecto filosófico y social, así como en la evolución de la técnica y de las relaciones de producción. El punto común del liberalismo y el marxismo es haber construido un proyecto de sociedad y de organización del mundo, centrado en lo económico y en lo pseudo-social. El primero se basa en un individualismo metodológico, que consiste en extender a todos la idea de que la realidad humana proviene de la adición de las estrategias individuales. Las escuelas liberales de ciencia económica postulan que cada comportamiento se confunde con la maximalización de ventajas individuales, lo que presupone una moral del interés cuantitativo premeditada. Los socialistas también consideran a la sociedad como una adición mecánica de homines oeconomici racinales, con la diferencia de que, los primeros los identifican como consumidores asalariados o individuos de empresa, los segundos como consumidores asalariados y asistidos y, en la práctica, subordinados directamente al Estado.

Estas ideologías contemporáneas son fundamentalmente economicistas que no so-

ciales: los hombres son considerados como agentes económicos, ya sean privados o públicos. Las relaciones sociales son comparadas y subordinadas a las reglas de funcionamiento del mercado. En la ideología liberal intervienen fuerzas privadas en el mercado. En el socialismo, "el mercado social" no está en manos privadas, pero cae bajo la regulación del estado administrativo, como distribuidor de gratificaciones.

Otro punto en común de ambas, es la moral de las necesidades comunes, reduciéndose éstas a criterios de consumo de tipo occidental.

El liberalismo ha transformado el Estado en Agente Económico en la que todas las instituciones no son más que transaccionales. Por el contrario, el crecimiento del estado gestionario intervencionista procede de la preocupación economicista por intervenir en la sociedad. Es decir, la dicotomía de restringir el poder del estado político en la economía o la reaparición del estado en forma de burocracia gestionaria. Dejadas sin vigilancia a las grandes empresas, se comportan como monopolios públicos y utilizan las famosas "leyes neutras" del mercado para limitar al resto.

El liberalismo puro es también perfectamente ineficaz en proveer bienes colectivos que no sean mensurables en términos de beneficio económico y de rentabilidad a corto plazo.

Sólo un estado político y social es capaz de ir más allá y tener en cuentas las ventajas e inconvenientes a largo plazo.

Sin embargo, el mercantilismo socialista no hace más que prolongar y acentuar el mercantilismo liberal, reduciendo las relaciones humanas a relaciones mercantilistas de cálculo e interés. La multiplicación de las cargas y de las exoneraciones fiscales, el desarrollo de formas de redistribución y de asistencia, todo esto supone la transformación de los mecanismos sociales en masas financieras.

Se puede decir que el liberalismo no es más que un cuerpo sin cerebro, al primar el mercantilismo, los valores de lucro y producción, desatendiendo otros valores, como el "beneficio social".

El socialismo al contrario es un cerebro sin cuerpo, por desatender los valores de beneficio y ganancia personal y social, al imponer una política económica y social ajena al trabajador y al sindicalismo: planificación, reglamentación, burocracia.

Sólo cabría un verdadero Estado Social, un régimen en el que se base en el trabajo como la verdadera riqueza del mismo y en que el trabajador como persona y como colectivo (es decir, como persona social), esté inscrito en el mismo Estado, no como dependiente y subordinado a él, si no como parte integrante, decisorio y libre.

Tampoco es ideal una nacionalización al estilo fascista, en el que se crea un corporativismo sindical, que marque la pauta de dirección de las empresas públicas, indudablemente más preocupadas por medidas categoriales de gestión del personal que por ganar los combates sociales, industriales y económicos. Aparte, indicar, que con el corporativismo, estas nacionalizaciones caen bajo la presión de la plutocracia y el prestar fidelidad a una serie de grupos de presión, que dispondrán de los altos puestos de dirección a modo de recompensa o sanción. Implicando tener que gobernar mediante el compromiso, y para estos tecnócratas, cuya carrera depende poco del éxito de su empresa y de los derechos sociales, será más confortable dejar que el corporativismo sindical marque la pauta. ¿No será la situación actual algo parecido a ésto?

Desde los primeros tiempos del capitalismo moderno, los trabajadores se unieron para defenderse de los abusos de los propietarios del capital y de los medios de producción, para hacer frente a quienes concebían el trabajo ajeno como una fuente de beneficios egoísta y particular, sin condicionamientos éticos ni morales.

"...el mercantilismo socialista no hace más que prolongar y acentuar el mercantilismo liberal, reduciendo las relaciones humanas a relaciones mercantilistas de cálculo e interés"

El verdadero sindicalismo debe y tendrá que seguir representando intereses colectivos, no de clase, si no de todos los trabajadores, porque la sociedad capitalista en la que vivimos es una sociedad clasista, dividida, enfrentada y no una sociedad armonizada en base a la Justicia social.

Si el nacionalsindicalismo, quiere seguir vigente, si pretende implantarse en la sociedad española, ha de profundizar en sus planteamientos ideológicos y ponerlos en relación a la problemática social. Y hemos de implicarnos, todos, en darlo a conocer, en concienciarnos que, el sindicalismo, es el otro pilar y fundamental, de nuestras ideas, es la otra cara de nuestra "moneda", de nuestra ideología. Lo nacional y lo sindical son, ambas, nuestra columna vertebral. No podemos, jamás, olvidar o dejar para mejor momento lo sindical. Este, es el punto gordiano junto a lo nacional, para que una sociedad conviva y progrese debidamente. Un país sin un sistema social y económico basado en la Justicia Social, no solamente no tiene sentido, si no que va ineludiblemente a la injusticia, a la revuelta social, a la esclavitud y a la dictadura. ■

Javier Giner Vila

Consejos laborales

Pérdida de vigencia de algunos convenios y ventajas de quedarse sin convenio colectivo

Ante la alarma que han provocado este verano los medios de comunicación, "informando" de que millones de trabajadores se quedaban a partir del 8 de julio sin convenio colectivo, en aplicación de lo previsto en el nuevo artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores (modificado por la Reforma Laboral de 2012), el Servicio Jurídico de la Unión Nacional de Trabajadores quiere aclarar lo siguiente:

1. La mayor parte de los convenios colectivos seguirán vigentes, puesto que en su mayoría contienen cláusulas de prórroga automática y eso entra dentro de la excepción prevista en el citado artículo 86.3 del E.T. ("salvo pacto en contrario").

2. El artículo 86.3 del ET es una norma supletoria aplicable únicamente después de no resultar aplicables los dos puntos anteriores (86.1 y 86.2 del ET). Por ello la pérdida de vigencia pasado un año de los convenios denunciados no es una consecuencia necesaria en la mayor parte de los casos.

3. Los derechos a la libertad sindical y a la negociación colectiva han de prevalecer sobre dicho artículo 86.3 del ET, por lo que cualquier acuerdo o pacto de prórroga de un convenio o de parte de él (normalmente la parte normativa del mismo) ha de ser respetado.

4. Es importante no aceptar de entrada la pérdida de vigencia de ningún convenio —y la consecuente aplicación directa del Estatuto de los Trabajadores (siempre más parco en derechos)—, pues es necesario estudiar caso por caso la vigencia de cada uno, bien sea por la posible existencia de alguna cláusula o pacto que permita su prórroga, bien por la posible concurrencia de otro convenio aplicable que siga en vigor (como sucede en algunos sectores en los que concurren varios convenios y se aplica uno por el criterio de especialidad, pudiendo perder este la vigencia sin que la haya perdido el convenio más general).

Pese a que en general los convenios colectivos amplían los derechos recogidos en la legislación laboral y sindical, no puede obviarse el hecho de que no pocos de ellos amplían restricciones que dicha legislación permite ampliar por medio de ellos. Por ello hay circunstancias en las que la pérdida de vigencia de un convenio puede conllevar, aunque sea por la vía de la excepción, algunas consecuencias positivas:

A. Por aplicación del artículo 35 del Estatuto de los Trabajadores, quien se queda sin convenio deja de estar obligado a hacer horas extraordinarias (salvo que dicha obligación figure expresamente en el contrato). Es decir, salvo pacto en contrario las horas extraordinarias son siempre voluntarias.

No obstante, hay que tener en cuenta que otra cosa diferente son las "horas complementarias" (hasta el 15% de las horas ordinarias, según el artículo 12.5 del ET, si bien se refieren sólo a los contratos indefinidos a tiempo parcial que así lo establezcan, y además de que se han de cumplir ciertos requisitos: preaviso de 7 días, separación de 12 horas entre jornadas y límite diario de 9 horas) y que las horas extraordinarias "de fuerza mayor" siempre son obligatorias (son las dedicadas a prevenir o reparar siniestros y otros daños extraordinarios y urgentes).

B. Sin convenio sólo se podrá distribuir irregularmente hasta el 10% como máximo de la jornada anual, lo que no quiere decir que se pueda hacer un 10% de horas extraordinarias, sino sólo que se puede reubicar hasta el 10% de las horas, que es muy diferente (además de que el artículo 34 del ET obliga al preaviso con 5 días de antelación del día y la hora en que se realizarán dichas horas cambiadas). A falta de convenio, el descanso mínimo entre jornadas es de 12 horas y la jornada máxima diaria es de 9 horas, no pudiendo modificarse dichos límites mediante el recurso a la distribución irregular de la jornada.

C. Al decaer un convenio, muchos períodos de prueba finalizarán instantáneamente, ya que el artículo 14 del ET establece el período de prueba máximo en 6 meses para los técnicos titulados y 2 meses para los demás (sólo que permite que el convenio aumente los límites de duración del período de prueba).

D. Al desaparecer un convenio desaparecen todas las normas sobre vacaciones establecidas en el mismo, por lo que ya sólo estarían reguladas por el artículo 38 ET, desapareciendo cualquier preferencia de unos trabajadores sobre otros y las vacaciones tendrán que ser en todo caso en fechas de mutuo acuerdo conocidas por el trabajador con al menos 2 meses de antelación.

E. Varios tipos de contratos temporales se convertirán automáticamente en indefinidos cuando se haya superado la duración máxima establecida en el ET, el cual permite que los convenios amplíen estos límites de duración. Concretamente, se convertirán en indefinidos los siguientes contratos:

De formación de más de 2 años de duración y firmados antes del 31/8/11.

Por obra de más de 3 años de duración y firmados desde el 18/6/10.

Eventuales por circunstancias de la producción que hayan durado más de 6 meses en un período de 12 meses.

Primer empleo joven de más de 6 meses.

F. Se podrá consolidar la categoría superior ejercida de hecho durante más de 6 meses en 1 año u 8 meses en 2 años, aunque este ascenso automático antes fuera contrario al sistema de ascensos y provisión de vacantes dispuesto en convenio ya carente de vigencia.

G. No se podrán trabajar más de 9 horas diarias en ningún caso (el ET permite que el convenio aumente este máximo).

H. No se podrán cobrar las pagas extraordinarias prorrateadas sino siempre dos pagas extras anuales que se han de cobrar separadamente.

I. No habrá obligación de preavisar la baja voluntaria con más de 15 días de antelación (salvo que se pueda probar que la "costumbre del lugar" sea un preaviso mayor, algo harto improbable).

J. Desaparece la graduación de faltas y sanciones, así como el sistema de imposición de las mismas que figurara en el convenio ya carente de vigencia.

Recuerda: el Sindicato siempre te garantizará estar bien asesorado y defendido, por lo que te conviene estar sindicado y que tus compañeros también lo estén. La mayoría de las veces los trabajadores no toman la decisión correcta por desconocimiento o mala información, así que no dejes que a ti te pase lo mismo. Nunca permitas que por no pleitear termines perdiendo tus derechos. Acude siempre al Sindicato, infórmate y cuenta con sus servicios jurídicos.

Sección elaborada por el Servicio Jurídico
de la **Unión Nacional de Trabajadores**
[sindicatount@yahoo.es]

■ Mundo

Francisco, una presencia (in)esperada

El primer viaje internacional que realizó el Papa **Francisco** fue al Brasil donde en una misa sobre la playa de Copacabana en Río de Janeiro juntó la friolera de tres millones de feligreses. No hay hoy en el mundo ningún dirigente político que junte tamaña cantidad.

Es sabido que los Papas y en general los grandes dirigentes del mundo hablan por hablar, en un discurso donde el "buenismo" campea en todas las oraciones, pero aquello que no dicen es, paradójicamente, lo que terminan haciendo. Esto es normal y así hay que tomarlo. Es que el simulacro es la moneda de cambio de los discursos públicos; de los discursos a las masas.

Francisco rompió esa regla de oro con dos frases emblemáticas: una cuando llegó: "no traigo oro ni plata, traigo a Jesucristo" y otra cuando partió: "Río es el centro de la Iglesia".

El espaldarazo que le dieron los pueblos brasileño y argentino, y en general el pueblo hispanoamericano fue total. Este respaldo masivo tanto con la asistencia en persona (los tres millones) como mediática consolida su figura y su poder dentro y fuera de la Iglesia. Hoy **Francisco** no es Papa sólo para los católicos sino para todos.

Su mensaje resumido en *no traigo oro ni plata sino a Jesucristo* fija una posición clara y terminante frente a la sociedad de consumo, el capitalismo salvaje, el imperialismo internacional del dinero, como decía Pío XII. Y sobre todo frente a los ideólogos progresistas de una modernidad sin destino con sus propuestas de: relativismo moral y cultural, aborto, eutanasia, matrimonio homosexual, sacerdocio femenino, anulación del celibato, consumo de drogas, exaltación del mundo gay, etc.

Francisco habló y dio las directivas: "quiero pastores con olor a ovejas que salgan a la calle y a los jóvenes que hagan lío". En una palabra, hay que salir a evangelizar.

La diferencia en este aspecto entre las tres grandes religiones monoteístas del mundo, judaísmo, islamismo y cristianismo, es que los judíos no salen a convencer a los no judíos de las bondades del judaísmo. Ellos siempre se han comportado como un grupo cerrado y autocentrado en donde les es suficiente los que son. En su milenaria historia nunca buscó hacer proselitismo.

Mientras que el Islam y el cristianismo sí han buscado siempre extender su mensaje a otros pueblos. La diferencia entre ambos es que islamismo busca hacer prosélitos y difundir su mensaje "a palos", por la fuerza y el cristianismo lo intenta realizar por la persuasión.

El otro rasgo significativo de su prédica brasileña fue el cambio de centralidad de la Iglesia: "Río es la capital de la Iglesia". Esto no quiere decir que Roma deje de ser la sede de la Iglesia sino que los grandes conglomerados de católicos de las sociedades periféricas y sus demandas van a ser, de acá en más, los que produzcan sentido en el accionar de la Iglesia.

Y acá entra la figura del pueblo como categoría principal en la teología de **Francisco**. El pueblo para él es el "productor de sentido" y no las élites ilustradas que en el caso de la Iglesia sería el cuerpo colegiado de obispos y la curia romana.

Esta disyuntiva está claramente resuelta por **Francisco** a favor del pueblo cristiano y sus demandas, solicitudes y necesidades. Y en este sentido es él fácilmente ubicable en lo que se llamó teología popular o religiosidad popular.

Es poco conocida esta corriente ideológica que tuvo su fuente de inspiración en un eminente teólogo porteño que fue el padre **Lucio Gera**. **Gera** es la clave de bóveda para entender los planteos y los presupuestos teológicos de **Francisco**.

Lucio Gera, un hombre elegante y fino, perito del Concilio Vaticano II, amigo de un primo hermano nuestro, **Héctor del Río**, en los tiempos en que inició su carrera de sacerdote como cura teniente en la parroquia de San Bartolomé. Él con su rescate de la religiosidad popular fue quien mayor oposición teológica ofreció, por afinidad de miras (la preeminencia del pueblo), a la teología de la liberación en Nuestra América.

Nosotros tuvimos ocasión de conversar con él unos meses antes de su muerte y nos dijo: "Alberto, el grave problema de la Iglesia hoy es el clericalismo, que es esperar todo de los curas. Es hora que los laicos tomen parte activa en la tarea de evangelización de la Iglesia".

Y esto es lo que ha solicitado **Francisco** en Brasil como nudo y corazón de su mensaje.

La teología popular, que no es populismo, otorga la productividad de sentido al pueblo como sujeto de la historia, en contraposición a la teología marxista de la liberación que reserva ese privilegio a una clase social: el proletariado.

Confía en la expresión de la fe sencilla del pueblo, sobre todo del pueblo pobre, que no sufre ninguna mediación culta o ilustrada que la desvirtúe.

Es por esto, por ese privilegio que **Francisco** otorga teológicamente al pueblo, que muchos en Argentina hablan del *Papa peronista*.

Nosotros creemos que no se debe hablar así, porque es un error encerrar al Papa dentro de un pensamiento político determinado. No se puede ideologizar el evangelio.

Cabría preguntarse cuales son las potenciales resistencias mundanas al mensaje de **Francisco**. En primer lugar la de todos aquellos que quieren hacer de la Iglesia católica una "nada de Iglesia". Así, una Iglesia que acepte el aborto, el matrimonio gay, el sacerdocio femenino, que termine con el celibato obligatorio (**Leonardo Boff**). Que acepte la eutanasia, el divorcio irrestricto y el consumo de drogas. Todo ello haría de la Iglesia una "nada de Iglesia", una no-Iglesia.

En el fondo, el gran enemigo de **Francisco** es "el catolicismo a la carta". Catolicismo que, en general, es propuesto por los enemigos históricos de la Iglesia y propalado mañana, tarde y noche por los grandes medios masivos.

Francisco no tiene oro ni plata; no tiene ejércitos; no tiene poder terrenal y no existe ningún presidente ni Estado del mundo que se declare expresamente católico. La única posibilidad es, más allá de la asistencia del Espíritu Santo, recurrir a los pueblos periféricos de matriz cristiana (*Europa es una naranja exprimida*) para con su ayuda lograr cambiar el desorientado curso del mundo actual.

El conflicto que se le plantea a **Francisco** no es ya el de los años sesenta y setenta Iglesia-mundo sino el de Iglesia-poderes mundanos. Es que estos últimos están en manos anticristianas. Al menos en Iberoamérica, en los cuatro principales países, la clase dirigente brasileña es filoevangélica, la de Argentina es filosionista, la de Colombia es proestadounidense y la de México promasónica. Es que hoy, como ha dicho el brillante **Vittorio Messori**: "el anticatolicismo ha reemplazado al antisemitismo".

No es poca la lucha que le espera. ■

Alberto Buela
[Buenos Aires]

Un 'Belcebú' alemán

Cuando este número de *Patria Sindicalista* haya salido de la rotativa, aún no se habrán celebrado las elecciones federales en Alemania, cuya fecha está fijada para el domingo 22 de septiembre.

Si todo sigue su curso *normal* y las encuestas no fallan, la señora **Ángela Merkel** se convertirá, otra vez, en ama y señora del *Bundestag*.

Las posiciones están, de partida, muy claras: los partidarios de la actual *status* reunirían más de un 41% de votos que, sumados al 5% que podrían cosechar los liberales —socios de los democristianos—, les darían una mayoría holgada; mientras que los socialdemócratas, pese a lo fundamentado de su discurso durante los últimos años, rondarán el 25%.

Queda la incógnita de saber qué resultados cosechará el partido Alternative für Deutchland (AfD), una agrupación política fundada *ad hoc* el pasado abril, y que vendría a encajar, como anillo al dedo, en esa corriente política cada vez con mayores adeptos conocida como *euroescepticismo*.

Básicamente, la estrategia de la AfD se basa en ir dinamitando poco a poco —empezando por los países del sur; esto es, Portugal, España, Italia y Grecia— la *zona euro* para llegar a la la meta final, que no es otra que la vuelta al marco. Los *euroescépticos* alemanes están cansados de que su país ponga el dinero de los rescates de los países meridionales *gamberros*. Al menos en esto, son mucho menos hipócritas que la señora **Merkel**. La **Merkel** quiere rehenes, *estajanovistas* que, año a año, vean reducidos sus salarios y los servicios públicos a que tienen derecho, para mayor gloria de la *Gross Deutschland*. Los *euroescépticos*, por contra, aspiran a que cada país del continente de las componga como buenamente pueda.

Bernd Lucke

El hecho de que los votos que irán a parar a la AfD sean previsiblemente escasos, testimoniales, no significa que la *señora de acero* no reciba inesperadas inyecciones de fervor. Una de ellas —nada baladí, por otra parte— ha sido la de la Conferencia Episcopal alemana por boca de su presidente, **Robert Zollitsch**, a la sazón obispo de Friburgo.

La intervención este verano de **Zollitsch** en plena campaña mostrando su hostilidad a la AfD y desaconsejando el voto a esta formación no ha podido ser más lamentable.

Su apoyo a un proyecto europeo como el de la **Merkel** es doblemente repulsivo. Primero, porque justifica un proceso unitario que no es tal, sino el injusto dominio económico de unos países —el *eje franco-alemán*— sobre otros. Segundo, porque la andanada de **Zollitsch** no se apoya en la doctrina social de la Iglesia, sino envuelta con el celofán del *humanitarismo* tan caro a la ideología liberal-burguesa dominante. **Zollitsch**, efecto, ha trufado su discurso con los consabidos tópicos de "ayuda alemana" a los "países en crisis" y de que Bruselas —esto es, Berlín— es el único camino "para seguir viviendo juntos" y "evitar la guerra" (sic.).

Desde nuestro punto de vista, el presidente de la Conferencia Espiscopal alemana ha perdido una magnífica oportunidad para hablar de justicia y equilibrio internacionales, de lucha contra las hirientes desigualdades provocadas por el capitalismo depredador y, en definitiva, de hacer un esfuerzo para que la Iglesia católica, en nuestro continente, deje de ser el furgón de cola de cualquier debate serio y comprometido sobre el futuro continental y la viabilidad o no de un proyecto ultraliberal que a los falangistas se nos antoja agotado y, en consecuencia, fracasado.

A nosotros nos parece muy bien que los pastores de la Iglesia hablen. Y cuanto más, mejor. Ahora bien, se nos antoja ridículo —por no decir odioso— acudir en ayuda de quien, con toda seguridad, no la necesita y, sobre todo, en auxilio de una alternativa política que tiene demasiadas y más que evidentes aristas anticatólicas.

A **Bernd Lucke**, líder de la AfD, no le gustan los españoles como a nosotros tampoco nos gusta él. Pero, al menos, *herr* **Lucke** atesora una virtud escasísima en la vida política de nuestros días: va de frente y no esconde naipes en la manga. ■

P.G.H.

■ Debate

La izquierda ilusa

Hubo un tiempo, a principios de los setenta, en que muchas personas, incluido yo mismo, pensaban que todas las "luchas" de aquella época estaban relacionadas: la Revolución Cultural en China, las guerrillas en América Latina, la Primavera de Praga y los"disidentes" de la Europa del Este, mayo del 68, el movimiento de los derechos civiles [estadounidense], la oposición a la guerra de Vietnam y los nominalmente socialistas movimientos anticoloniales en África y Asia. También pensábamos que, por analogía con la Segunda Guerra Mundial, los regímenes"fascistas" de España, Portugal y Grecia solo podrían ser derrocados por medio de la lucha armada, muy probablemente prolongada.

Ninguna de estas suposiciones era correcta. La Revolución Cultural no tenía nada que ver con los movimientos antiautoritarios en Occidente, los disidentes de la Europa del Este en general eran procapitalistas y proimperialistas, y a menudo de una manera fanática, las guerrillas latinoamericanas eran una quimera (excepto en América Central) y los movimientos de liberación nacional eran exactamente eso: con bastante acierto, su objetivo era la liberación nacional y se denominaban a sí mismos socialistas o comunistas solo por el apoyo que les ofrecían la Unión Soviética o China. Los regímenes "fascistas" del sur de Europa se transformaron ellos mismos sin ofrecer una resistencia importante y no digamos ya una lucha armada. Muchos otros regímenes autoritarios siguieron el ejemplo: en la Europa del Este, en América Latina, en Indonesia, África y ahora en parte del mundo árabe. Algunos se desmoronaron desde dentro, otros después de unas pocas manifestaciones.

Me acordé de todas esas ilusiones juveniles cuando leí una petición "en solidaridad con los millones de sirios que han estado luchando por la dignidad y la libertad desde marzo de 2011", cuya lista de signatarios verdaderamente incluye a las figuras más destacadas de la izquierda occidental. La petición afirma que "[...] La revolución en Siria es una parte fundamental de las revoluciones del norte de África, pero es también una extensión de la revuelta zapatista en México, el movimiento de los *sin tierra* en Brasil, las revueltas europeas y norteamericanas contra la explotación neoliberal, y un eco de los movimientos por la libertad en Irán, Rusia y China".

Los signatarios piden, por supuesto, que **Bashar al-Assad** abandone inmediatamente el poder, lo cual se supone es la única "esperanza para un sistema unificado, libre, e independiente en Siria". También afirman que Rusia, China e Irán "han mantenido su apoyo al régimen a pesar de la masacre de personas", a pesar de que "supuestamente eran amigos de los árabes"; reconocen que "EE. UU. y sus aliados del Golfo, han intervenido en apoyo de los revolucionarios", pero les acusan de haberlo hecho "con un claro y cínico interés propio" y tratando de "aplastar y subvertir el levantamiento". No está claro cómo cuadra esto con la siguiente línea del texto que afirma que "las potencias regionales y mundiales han dejado el pueblo sirio solo".

El resultado final de la petición consiste en una grandiosa afirmación de "solidaridad" de "intelectuales, académicos, activistas, artistas, ciudadanos interesados y movimientos sociales", "con el pueblo sirio para enfatizar la dimensión revolucionaria de su lucha y para evitar las batallas geopolíticas y guerras de poder que tienen lugar en su país". ¡Nada menos!

Merece la pena analizar la petición al detalle porque resumen muy bien todo lo que hay de erróneo en la corriente

■ La clave cultural — Javier Compás

El Ramiro de Cristina Morales

Califico el texto de obra porque, tal como advierte la misma editorial en su reseña de contraportada, *Los Combatientes*, de **Cristina Morales**, es un texto de difícil catalogación.

Su eje principal es una obra de teatro que un grupo de jóvenes universitarios monta dentro de lo que podríamos llamar teatro experimental o de vanguardia, aunque sus propuestas, teóricamente rompedoras y/o provocadoras, ya aparecieron hace tiempo en la escena, como lo de realizar el acto sexual en directo, las declamaciones y silencios un tanto absurdos, etc. No obstante la obrita tiene estructura novelesca, aunque diríamos más bien de novela corta, por su metraje.

Pero una de las características más llamativas del intrépido texto de **Morales**, a quien le adivinamos mimbres para hacer un buen canasto de escritora, son precisamente los párrafos que la protagonista, narradora, tanto de la novela como de la obra de teatro que en ella se contiene, declama en la pieza teatral narrada, ni más ni menos, textos extraídos del *Discurso a las juventudes de España* que el pensador/ideólogo/político, fundador de las JONS, carnet número uno de FE de las JONS y mártir del movimiento nacional-sindicalista, **Ramiro Ledesma Ramos**, escribió en 1935.

Hay que quitar la solapa que cubre el libro de **Cristina Morales**, y lo digo literal y figuradamente, para leer la reseña completa que la misma editorial Caballo de Troya publica en su contraportada, en ella se habla de "grupo jóvenes indignados", calificando los textos de su autora como transgresores, vanguardistas por ser jóvenes y exaltar esta condición temporal humana (que se cura con la edad, añado yo), que según ellos, los convierten no sólo en actores de teatro sino en actores políticos. Pues bien para exaltar esa indignación, esa juventud transgresora toma los textos de **Ledesma** y en ellos, donde los que no sabían de que iba la cosa han querido ver propuestas de los indignados del 15M, se muestran, precisamente, propuestas que suenan actuales y revolucionarias, aunque su prosa, para los que estamos algo más leídos por la edad, delata su origen en un estilo de primera mitad del siglo XX, y he aquí la gran paradoja y "virtud" del texto, poner en valor y demostrar la actualidad y valencia alternativa de las propuestas nacional-sindicalistas, ni más ni menos.

Cristina Morales

No sabemos la intención política de la autora, aunque parece evidente que quiere remover conciencias juveniles, ni su filiación política, ni su cercanía al falangismo, pero es evidente que conoce el texto ramirista y lo usa con toda su intención, poniendo tanto en boca de su *alter ego* en la obra, como incluso de otros personajes, los textos del vanguardista español, una muestra, habla **Ahmed**: "No hay escepticismo peor ni doctrina más perniciosa e impotente para la juventud que el caer en el apartamiento, la desilusión y el desprecio inactivo por las movilizaciones y eficacias del linaje político. Quienes las adopten se condenan sin remisión a un limbo permanente, a una eterna infancia de imbéciles y castrados. La primera preocupación estratégica es, pues, la creación de un órgano de acción política, bien acorazado para resistir las sirenas, para despreciar los contubernios y para dar el golpe definitivo al artilugio político de los partidos en que se basa y apoya el Estado vigente. A la política, pues, no en papel de rivales de estos y aquellos partidos, sino en rivalidad permanente y absoluta con el sistema entero. Política contra las políticas. Partido contra los partidos". Tomen nota de esto tanto *perroflautas* asamblearios como diletantes teóricos de la actual *galaxia azul*. Y esto no es sólo para los más jóvenes, pues: "Entonces puede decirse que el hombre es joven durante más tiempo", porque lo que nos mantiene jóvenes es el espíritu de combate ante la injusticia, el espíritu de lucha hacía el cambio de un estado ficticio de libertad y bienestar, y aquí la tremenda actualidad de **Ledesma**, que habla a través de **Cristina**: "Una minoría de españoles, agazapada en los bancos, en la gran propiedad territorial e industrial y en los negocios financieros que se realizan con el amparo directo del Estado, ha obtenido grandes provechos, explotando la debilidad nacional y enriqueciéndose a costa de las anomalías y deficiencias sobre las cuales está asentada nuestra organización económica entera. Gente, pues, para la que el atraso mismo del país es un medio magnífico de lucro". Palabras escritas en la convulsa España de los años treinta del siglo pasado que hoy reverdecen en una obra de una joven de veintiocho años que escribe no sólo para entretener, también para remover conciencias.

Que mayor espíritu de combate, asimismo, que el del prologuista del *Discurso a las Juventudes de España*, **Santiago Montero**, que escribió su prólogo desde el frente de Lérida en plena guerra, advirtiendo de lo que para él fue fundamental en la misión que el destino le tenía reservada a **Ledesma**, su labor teórica, su acción formativa y su acción política, "unificando para siempre lo nacional y lo social".

Pues aquí está la presencia permanente y actual de Ramiro Ledesma Ramos, la vigencia de la doctrina y la actualización de la vía al logro de la Patria, el Pan y la Justicia para todos. Tomemos nota. ■

principal del pensamiento de izquierda actual, e ilustra y explica por qué no hay izquierda en Occidente. El mismo tipo de pensamiento dominó el pensamiento de la izquierda occidental durante las guerras de Kosovo y Libia, y en cierto modo durante las guerras de Afganistán ("solidaridad con las mujeres afganas") e Iraq ("estarán mejor sin **Saddam**").

En primer lugar, es muy dudosa la manera de presentar los hechos acerca de Siria. No soy un experto en Siria, pero si el pueblo está tan unido en contra del régimen, ¿cómo es que este ha resistido durante tanto tiempo? Ha habido relativamente pocas deserciones en el ejército o entre el personal diplomático y político. Dado que la mayoría de los sirios son sunníes y que constantemente se describe al régimen como uno que se basa en el apoyo de la "secta alauita", algo debe de brillar por su ausencia en el relato acerca de Siria.

A continuación, nos guste o no, las acciones de "Rusia, China e Irán" en Siria han sido acordes con el derecho internacional, a diferencia de las de "Estados Unidos y sus aliados del Golfo". Desde el punto de vista del derecho internacional, el actual gobierno de Siria es legítimo y responder a su petición de ayuda es perfectamente legal, mientras que armar a los rebeldes no lo es. Por supuesto, las personas de izquierda que firman la petición probablemente pondrían objeciones este aspecto del derecho internacional porque favorece a los gobiernos por encima de los insurgentes. Pero imaginemos el caos que se crearía si en todo el mundo cada gran potencia armara a los rebeldes que le pareciera. Se podría deplorar la venta de armas a"dictaduras", pero Estados Unidos no está en posición de dar lecciones al mundo en este aspecto.

Por otra parte, "Rusia y China" son quienes, por medio de su votación en la ONU, impidieron otra intervención estadounidense, como la de Libia, a la que la izquierda occidental se opuso con muy poco entusiasmo, si es que se opuso. De hecho, dado que Estados Unidos utilizó la Resolución de la ONU sobre Libia para llevar a cabo el cambio de régimen que no había autorizado la Resolución, ¿no es natural que Rusia y China sienta que se les tomó el pelo en Libia y digan: "¡nunca más!"?

La petición considera los acontecimientos en Siria como una "extensión de la revuelta zapatista en México, el movimiento de los sin tierra en Brasil, las revueltas europeas y norteamericanas contra la explotación neoliberal, y un eco de los movimientos por la libertad en Irán, Rusia y China", pero tienen cuidado de no relacionarlos con los gobiernos antiimperialistas en América Latina ya que estos gobiernos están completamente en contra de las intervenciones exteriores y defienden el respeto de la soberanía nacional.

Por último, ¿qué debería hacer cualquier persona que crea que la salida "inmediata" de **Bashar al-Assad** llevaría a una"Siria libre, unificada e independiente"? ¿Acaso los ejemplos de Iraq y Libia no son suficientes para arroja algunas dudas sobre estos optimistas pronunciamientos?

Esto nos lleva al segundo problema de la petición, que es su tendencia al romanticismo revolucionario. La izquierda occidental actual es la primera en denunciar a los regímenes"estalisnistas" del pasado, incluidos los de **Mao**, **Kim Il Sung** o **Pol Pot**. Pero, ¿olvidan que **Lenin** luchó contra el zarismo, **Stalin** contra **Hitler**, **Mao** contra el Kuomintang, **Kim Il Sung** contra los japoneses y los dos últimos, así como **Pol Pot** lucharon contra Estados Unidos? Si la historia debe enseñarnos algo es que luchar contra la opresión no te convierte necesariamente en un santo. Y dado que se han echado a perder tantas revoluciones violentas en el pasado, ¿qué razón hay para creer que la "revolución" en Siria, cada vez más dominada por religiosos fanáticos, emergerá como un ejemplo deslumbrante de libertad y democracia?

Ha habido repetidas ofertas de negociación por parte tanto de "Rusia, China e Irán" como del "régimen de **Assad**" tanto con al oposición como con sus patrocinadores ("Estados Unidos y sus aliados del Golfo"). ¿No habría que dar una oportunidad a la paz y a la diplomacia? El "régimen sirio" ha modificado su constitución, ¿por qué estar tan seguro de que esto no puede llevar a un "futuro democrático", mientras que una revolución violenta sí puede? ¿No habría que dar una oportunidad a la reforma [política]?

Con todo, el principal defecto tanto de esta petición como de llamamientos similares de la izquierda intervencionista humanitaria en el pasado es ¿a quién están hablando? Los rebeldes en Siria quieren la mayor cantidad de armas sofisticadas posible; ninguno de los firmantes de la petición se las puede proporcionar y resulta difícil ver cómo lo puede hacer la "sociedad civil global y no [a] los gobiernos ineficaces y manipuladores". Esos rebeldes quieren que los gobiernos occidentales les proporcionen esas armas y no les podría preocupar menos lo que piense la izquierda occidental. Y esos gobiernos occidentales apenas saben que existe siquiera la izquierda. Y aunque lo supieran, ¿por qué iban a escuchar a personas que no tiene un apoyo popular serio y, por ello, no tienen medios de presionar a los gobiernos? La mejor prueba de ello es la causa a la que muchos de los firmantes han dedicado parte de sus vidas: Palestina. ¿Qué gobierno occidental presta atención alguna a las reivindicaciones del "movimiento de solidaridad con Palestina"?

Sólo porque la petición no tenga efecto en Siria no quiere decir que no tenga efecto *tout court*. Debilita y confunde lo que queda de los sentimientos en contra de la guerra al poner el acento en que "nuestra" prioridad debe ser gestos vacíos de solidaridad con una rebelión a la que ya apoya militarmente occidente. Una vez conseguida esta manera de pensar, se hace psicológicamente difícil oponerse a la intervención estadounidense en los asuntos internos de Siria ya que la intervención es precisamente lo que desean los revolucionarios a los que debemos "apoyar" (al parecer, a diferencia de los signatarios, no se han dado cuenta de que Occidente desea "aplastar y subvertir el levantamiento"). Por supuesto, quienes defienden la petición dirán que ellos no"apoyan" a los extremistas más violentos en Siria, pero, entonces, ¿a quién están apoyando exactamente y cómo? Por otra parte, la falsa impresión de que las "potencias [regionales y] mundiales han dejado al pueblo sirio solo"(aunque, de hecho, hay un flujo constante de armas y de yihadistas a Siria) proviene en parte del hecho de que Estados Unidos no es tan demente como para arriesgarse a una Guerra Mundial dado que Rusia para decir en serio lo que dice en este caso. Parece que a los signatarios nunca se les ocurre que podemos estar al borde de una Guerra Mundial.

"Quienes defienden la petición probablemente dirán que 'nosotros' debemos denunciar tanto al imperialismo estadounidense como a los regímenes opresivos contra los que se 'revuelve' el pueblo. Pero esto no hace sino mostrar la profundidad de su error: ¿por qué reivindicar hacer dos cosas a la vez cuando uno no es capaz de hacer ninguna de las dos, siquiera parcialmente?"

Quienes defienden la petición probablemente dirán que "nosotros" debemos denunciar tanto al imperialismo estadounidense como a los regímenes opresivos contra los que se "revuelve" el pueblo. Pero esto no hace sino mostrar la profundidad de su error: ¿por qué reivindicar hacer dos cosas a la vez cuando uno no es capaz de hacer ninguna de las dos, siquiera parcialmente?

Si estas peticiones son peores que no hacer nada, ¿qué debería hacer entonces la izquierda? En primer lugar, ocuparse de sus propios asuntos, lo que significa luchar en casa. Esto es mucho más duro que expresar una solidaridad que no significa nada con personas de países lejanos. Y, ¿luchar por qué? La paz a través de la desmilitarización de Occidente, una política no intervencionista y situar la diplomacia, no las amenazas, en el centro de las relaciones internacionales.

Casualmente, los libertarios y la derecha paleoconservadora defienden una política no intervencionista. La izquierda utiliza constantemente este hecho sumando a la invocación de la historia previa a la Segunda Guerra Mundial (la guerra civil española, los Acuerdos de Munich) para dar mala fama al antiintervencionismo.

Pero es ridículo: en realidad no se resucita constantemente a **Hitler** y Occidente no se enfrenta a ninguna amenaza militar seria. En la situación actual, recortar los costes del Imperio es una preocupación perfectamente legítima de los ciudadanos estadounidenses.

De hecho, sería perfectamente posible establecer una amplia coalición de derecha e izquierda de personas que se oponen al militarismo y al intervencionismo. Por supuesto, dentro de esta coalición se podría seguir estando en desacuerdo sobre el matrimonio homosexual pero, aún siendo esta una cuestión importante, quizá no debería impedirnos trabajar juntos en cuestiones que también pueden parecer importantes a algunas personas, como la paz mundial, la defensa de la ONU y del derecho internacional, y el desmantelamiento de las bases del imperio estadounidense. Además, no es improbable que se pudiera ganar a una gran parte del público estadounidense a favor de estas posturas si se establecieran unas campañas continuas y bien organizadas para persuadirle.

Pero, por supuesto, el espíritu de la petición va exactamente en la dirección contraria, hacia más implicación e intervenciones de Estados Unidos. Sin duda muchos de los signatarios se consideran a sí mismos antiimperialistas y defensores de la paz, y algunos de ellos han desempeñado un papel importante en la oposición a anteriores guerras de agresión estadounidenses. Pero no parecen haberse dado cuenta de que las tácticas del imperialismo han cambiado desde los tiempos de los movimientos de liberación nacionales. Ahora que ha terminado la descolonización (con excepción de Palestina), Estados Unidos ataca a los gobiernos, no a los movimientos revolucionarios, que considera que son demasiado independientes. Y para hacerlo utiliza una variedad de medios que son similares en sus tácticas a los movimientos revolucionarios o progresistas del pasado: la lucha armada, la desobediencia civil, O"N"Gs financiadas por el gobierno, revoluciones de colores, etc.

El último ejemplo de estas tácticas es el intento por parte de los gobiernos occidentales de utilizar a la comunidad lesbiana-gay-bisexual-transexual (LGBT) como soldados de las tropas de asalto contra Rusia y los Juegos de Invierno, en un intento transparente de desviar la atención del público del embarazoso asunto de que en el caso **Snowden** es Rusia y no Estados Unidos quien está del lado de la libertad. Es de temer que la izquierda intervencionista humanitaria se suba al carro de esta nueva cruzada. Sin embargo, como ha señalado **Gilad Atzmon** con su habitual estilo ligeramente provocativo, es poco probable que esto beneficie en algo a la comunidad LGBT en Rusia ya que este tipo de apoyo permite a sus oponentes tildarlos de portadores de influencia extranjera. No es una buena idea para una minoría, sea de la parte del mundo que sea, ser considerada como agentes de una potencia extranjera y, menos aún, de un gobierno tan odiado por su arrogancia y su intervencionismo como el actual gobierno estadounidense. Y, por cierto, las personas que piden el boicot de los Juegos de Invierno en Rusia no pusieron ninguna objeción a celebrar los Juegos Olímpicos en Londres, lo que implica que, para ellos, tomar medidas en contra de los homosexuales es un crimen grave mientras que las guerras en Afganistán e Iraq son meros deslices.

Las personas que sucumben a las ilusiones del romanticismo revolucionario o que se ponen de parte del supuesto desvalido, independientemente de la agenda del desvalido, están siendo engañadas por las tácticas del imperialismo actual. Pero aquellas personas que aspiran a un orden mundial más pacífico y más justo, y que creen que una condición previa para este orden es el debilitamiento del imperialismo estadounidense, ven fácilmente a través de este camuflaje. Estas dos diferentes visiones del mundo dividen tanto a la derecha como a la izquierda: intervencionistas liberales y neoconservadores en un lado, libertarios, paleoconservadores e izquierdistas tradicionales en otro, y eso puede llamar a alianzas nuevas y heterodoxas. ■

Jean Bricmont
[14 de agosto de 2013]

■ Historia

Objetivo: volar 'La Roca'

Los falangistas que quisieron recobrar Gibraltar

El periódico *The Times*, de 25 de mayo de 1944, publicaba la intervención, en la Cámara de los Comunes, del primer ministro **Winston Churchill**, donde hacía referencia a las relaciones exteriores con España, singularmente en los aspectos relativos a la "Operación Torch", intervención extraordinariamente reveladora y digna de tenerse en cuenta al objeto de considerar la situación actual en el contencioso de Gibraltar:

"...Pero otra crisis muy seria ocurrió en nuestras relaciones con España antes de la operación llamada 'La Antorcha', es decir, antes de empezar el desembarco de las fuerzas de Estados Unidos y Gran Bretaña en el norte de África.

Antes de que se iniciase esta situación , la posibilidad española para atacarnos estuvo en lo más alto. Durante largo tiempo habíamos ido ampliando el aeropuerto de Gibraltar, construyéndolo sobre el mar, y un mes antes de la hora 0 del 7 de noviembre de 1942, tuvimos a veces 600 aviones aglomerados en ese aeropuerto, a tiro y completa vista de las baterias españolas. Era muy difícil para los españoles el creer que esos aviones estaban destinados a reforzar Malta y puedo asegurar a la Cámara que el paso de esos críticos días fue angustioso.

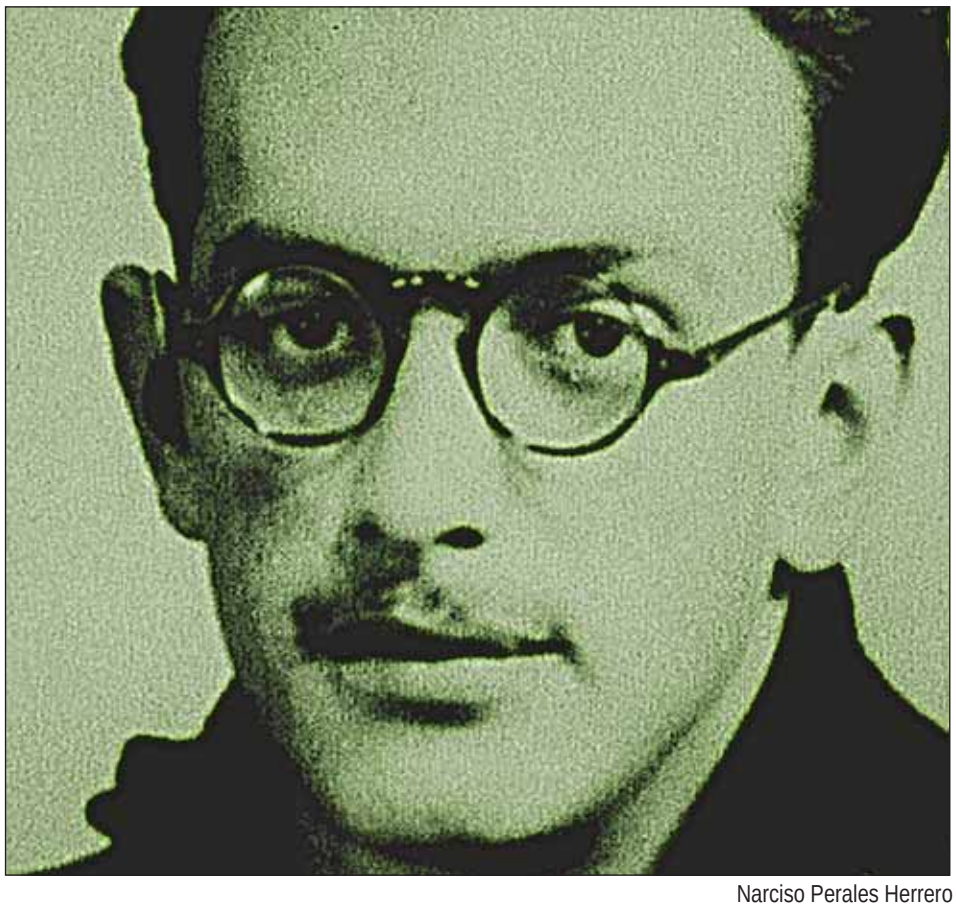
Sin embargo, los españoles continuaron amigables y tranquilos. No hicieron preguntas ni pusieron inconvenientes. Si en varios casos habían adoptado una actitud indulgente con los submarinos alemanes que tenían dificultades, en mi opinión y en lo que se refiere a nuestro interés, compensaron esas irregularidades al ignorar completamente la situación en Gibraltar, donde, aparte de los aviones, estaba anclado un gran número de barcos fuera de las aguas neutrales de la bahía, siempre bajo el tiro de las baterías de costa españolas.

De habérsenos ordenado que desplazásemos esos barcos habríamos tenido las mayores dificultades. Realmente no tengo idea de cómo habríamos podido reunir y dirigir ese gigantesco convoy. Debo decir que yo consideraré siempre que España rindió entonces un servicio no sólo al Reino Unido, al Imperio Británico y a la Commonwealth, sino a la causa de las Naciones Unidas" [1].

La anterior introducción nos facilita el acercamiento a la cuestión central de este artículo, esto es, las actuaciones de elementos falangistas contra la ocupación británica en Gibraltar, durante el transcurso de la segunda Guerra Mundial, si bien, y como dato curioso, es conveniente señalar que el último ataque a Gibraltar por parte de las fuerzas armadas españolas, fue efectuado, aunque de forma accidental, el 5 de agosto de 1936, con ocasión del paso del estrecho por el llamado "convoy de la Victoria", que trasladaba desde Ceuta a la península unidades del Ejército sublevado en África [2].

Como cuestión previa, se hace necesario considerar la actitud del general **Franco** en relación con la participación española en la segunda Guerra Mundial. Pese a la creencia, generalmente extendida, de la tentación intervencionista de **Franco** tras los fulgurantes éxitos, al comienzo de la contienda, de la "campaña relámpago" del Ejército alemán, que culmina con la conquista de Francia, lo que parece corroborar la entrevista del general **Vigón** con **Hitler** en junio de 1940, estimamos que en ningún caso el general **Franco** estuvo dispuesto a apuntarse a una intervención en la guerra, sino, en todo caso acaso, a participar en un paseo militar, que fue lo que ocurrió cuando el 14 de junio de 1940 —el mismo día que el Ejército alemán desfilaba triunfal en los campos Elíseos en París— las tropas de las mehalas jalifianas, sin disparar un solo tiro, entraban en la ciudad de Tánger, hasta entonces bajo administración internacional [3].

En cuanto atañe a la conquista de Gibraltar interesa poner de manifiesto que si bien fue objeto de consideración por Alemania al comienzo de la guerra ("operación Félix"), en ningún caso **Franco** estaba dispuesto a que se desarrollasen acciones de guerra en la península Ibérica, oponiéndose a la intervención alemana en Gibraltar, con sus habituales pretextos, si bien se hicieron planes por parte del Ejército alemán, e incluso reconocimientos sobre el terreno por oficiales alemanes. De otra parte, durante la etapa en que permanece como gobernador del campo de Gibraltar, el general **Muñoz Grandes**, por parte de este último —que ya se inicia en la conspiración antifranquista— se adopta una actitud de preparación para la guerra con algún incidente en el control del espacio aéreo español [4].



Narciso Perales Herrero

En todo caso, el campo de Gibraltar y la zona del estrecho se convertirán en un hervidero de espías donde actuaban los agentes de los distintos servicios de inteligencia , llevándose a término operaciones de sabotaje, bien de forma que pudiéramos llamar convencional, singularmente a cargo de la marina italiana [5], bien en forma de guerra irregular, con la supervisión del servicio de inteligencia alemán y la colaboración de oficiales españoles, principalmente del germanófilo teniente coronel de Infantería **Eleuterio Sánchez Rubio Dávila** [6], que intervendrá en el reclutamiento de saboteadores civiles, sirviéndose especialmente de trabajadores españoles en Gibraltar, asunto en el que nos detendremos especialmente.

El 2 de septiembre de 1942, como consecuencia de la reyerta de Begoña, es fusilado en Bilbao, en cumplimiento de sentencia de Consejo de Guerra, el falangista **Juan José Domínguez Muñoz**, militante de los primeros tiempos de la Falange sevillana y amigo de **Narciso Perales Herrero**, a la sazón, gobernador civil de León, que presenta su dimisión en el cargo, tras no haber podido evitar el fusilamiento de su camarada.

Poco tiempo después **Narciso Perales** se incorpora a la guarnición del Campo de Gibraltar —terreno que no le era desconocido— como médico militar.

El curso de la guerra en África ha cambiado profundamente, después de la batalla del Alamein, el desembarco anglonorteamericano en África y la rendición del Afrika Korps, tras la marcha de **Rommel** y ya al mando del general **Von Armin**. Nada en el horizonte presagia una acción de guerra convencional al objeto de conquistar La Roca gibraltareña, ni por parte del Ejército alemán, ni, como actuación independiente, a cargo de las fuerzas armadas españolas, pero un grupo minúsculo del falangismo no se resigna y en ningún caso comparte la consigna franquista de "Gibraltar no merece la pena una guerra". En el imaginario colectivo de estos hombres se plantea otro objetivo, que, con evidente exageración, se define así: "Volar la Roca" [7].

Hay que tener en cuenta que durante los años 1940-1941 se procedió a construir en la roca gibraltareña un entramado de túneles con una extensión total de 32 millas, incluyendo un túnel de 5 kilómetros de longitud. Con los materiales extraídos en las excavaciones se procedió a ganar terreno al mar, convirtiendo la pequeña pista de aterrizaje de emergencias para la aviación naval, ampliada en 1938, en un auténtico aeródromo militar. El interior de la Roca tenía capacidad de refugio para toda la población gibraltareña, conteniendo asentamientos artilleros, depósitos de explosivos, armamento y material, así como instalaciones de servicios sanitarios, lo que si bien representaba un incremento en la fortaleza defensiva del peñón, también constituía un acicate para las acciones de sabotaje.

A **Narciso Perales Herrero** siempre se le atribuyó en los medios del falangismo radical la planificación de un ataque a los túneles de la Roca gibraltareña, que de haber tenido éxito hubiese producido devastadores efectos sobre este baluarte británico —como así lo evaluó el Servicio de Inteligencia de Gran Bretaña— operación truncada con el apresamiento, juicio y ahorcamiento de uno de sus hombres de confianza: el falangista **Luis López Cordón Cuenca**, al que acompañó el autor de otro acto de sabotaje consumado.

Este episodio fue silenciado —en otras latitudes los dos implicados muertos hubiesen sido objeto de homenajes y monolitos— durante largo tiempo por el régimen franquista y, de otra parte, algunos entresijos de la operación aún no son conocidos, pues no hay constancia de que ninguno de sus intervinientes haya dejado relatos o memorias y el propio **Narciso Perales** guardó secreto sobre los mismos, lo que, en cierta medida, pudiera considerarse lógico, habida cuenta de la naturaleza de la operación y su desenlace. Sí hubo una transmisión oral de lo sucedido, generalmente con bastantes imprecisiones, en los medios del llamado falangismo disidente. El Delegado del Servicio de Información e Investigación de FET en la época, **David Jato Miranda**, no dará a conocer su versión de los sucesos —limitándose al caso de **Luis López Cordón Cuenca**, transcribiendo una reseña del juicio correspondiente a este último, fechada el 26 de agosto de 1943, del periódico gibraltareño *El Calpense* hasta después de la muerte de Franco —año 1978— con la publicación de su obra "Gibraltar decidió la guerra" [8]. Por otro lado, algunos historiadores terminarán interesándose por el tema, siendo de los pioneros Antonio Marquina Barrio, al que, entre otros, seguirán Alfonso Escuadra —desde el Instituto de Estudios Gibraltareños— **Manuel Ros Agudo** y el documentalista **Alfonso Arteseros**, sin olvidar las aportaciones de antiguos miembros del Servicio de Inteligencia británico como sir **Francis Harry Hinsley** [9].

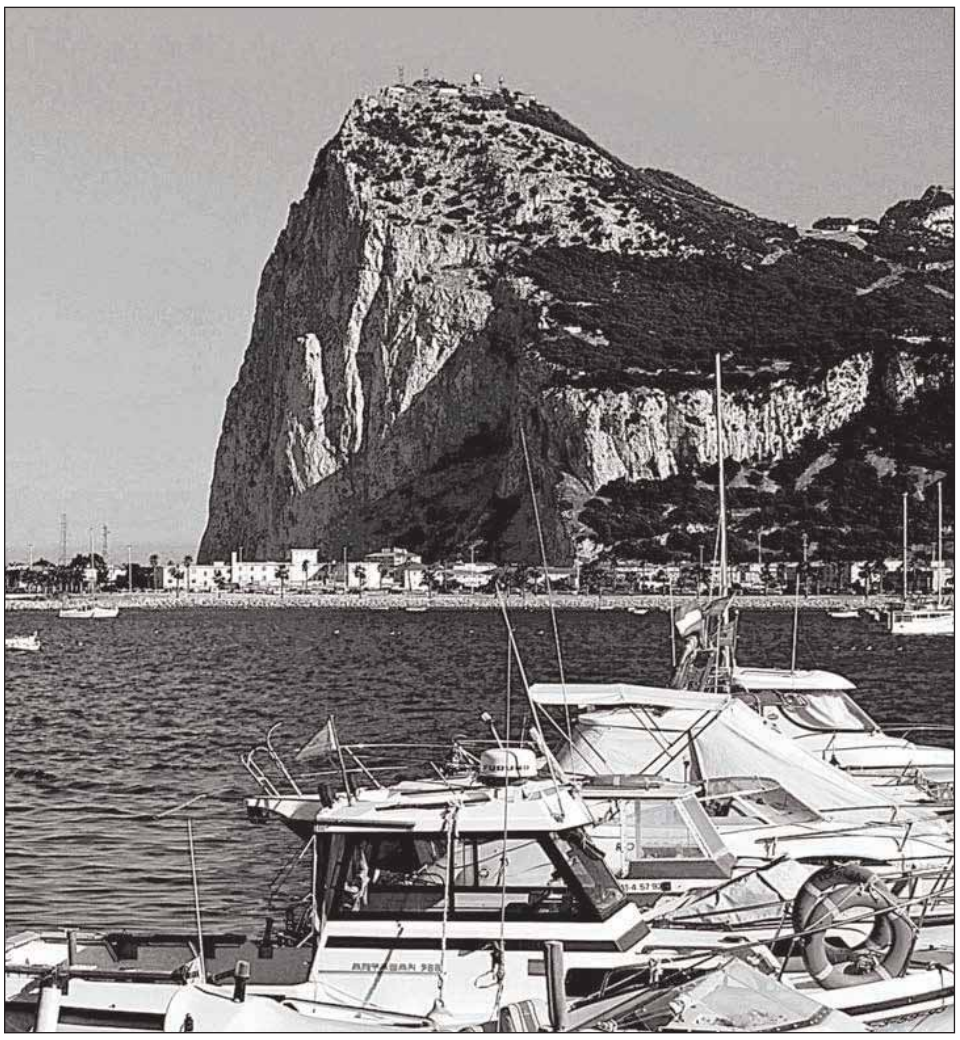
Por nuestra parte, basándonos en lo publicado hasta la fecha y, fundamentalmente, de lo dado a conocer por

fuentes de la Inteligencia británica, trataremos de sintetizar lo sucedido en la Roca a partir de la primavera de junio de 1943:

El 30 de junio de 1943 se incendia un depósito de combustible en los muelles de Gibraltar. Poco tiempo después, el 29 de julio, se procede a la detención, como autor del sabotaje, de **José Martin Muñoz**, de 19 años de edad, trabajador en los muelles del Peñón, al que también se le acusa de esconder una bomba en un bar de Gibraltar, si bien, al parecer, este explosivo nunca fue localizado.

Con antelación a la acción de **José Martín Muñoz**, se había procedido a la detención de **Luis López Cordón Cuenca**, de 23 años de edad, trabajador de la empresa Empire Fruit Shop, en Gibraltar, al que se le encontró un explosivo de fabricación alemana, escondido entre una partida de plátanos, en las dependencias de la empresa en que trabajaba, siguiendo instrucciones del oficial del Ejército, destinado en el Campo de Gibraltar, **Blas Castro**, si bien, posteriormente, en el transcurso del juicio, celebrado en la última semana de agosto de 1943, se puso también de manifiesto su relación con **Narciso Perales Herrero**. El objetivo perseguido por **Luis López Cordón Cuenca** era colocar el explosivo intervenido en el túnel de la Roca, dedicado al almacenamiento de explosivos, conocido como Ragged Staff Magazine, operación prevista para el 23 de junio de 1943.

Luis López Cordón Cuenca se había puesto en contacto con el obrero del arsenal **Charles Danino**, que tenía acceso al túnel objeto del atentado y que debía recoger o ayudar a la introducción del explosivo, facilitando, al parecer, la detención del falangista, aunque el Servicio de Inteligencia inglés había procedido a infiltrar en el grupo saboteador a uno de sus hombres, **Raymon Hernández**



Los hechos protagonizados por **Luis López Cordón Cuenca** y **José Martín Mu- ñoz** fueron objeto de dos procesos judiciales distintos, siendo juzgados, respectivamente, durante la última semana de agosto y el mes de octubre de 1943, aunque fueron ahorcados en Gibraltar el mismo día: el 11 de enero de 1944.

La valoración, por la Inteligencia británica, de los dos saboteadores, fue distinta. A **Luis López Cordón Cuenca** se le consideró un elemento idealista, del que era conocida su filiación falangista germanófila, que no trataba de ocultar, lo que facilitó su detención. En cuanto a **José Martín Muñoz**, el MI5 consideró que había actuado de forma retribuída, recibiendo 25.000 pesetas del Servicio de Inteligencia alemán.

Las autoridades españolas reaccionaron de forma inmediata frente a la actuación de los saboteadores españoles. Antes de celebrarse el juicio contra **Luis López Cordón Cuenca**, se había procedido al arresto, en el cuartel de Infantería de la Línea, de media docena de oficiales del Ejército, destinados en el Campo de Gibraltar, uno de ellos "ajeno al mando de armas", el teniente médico de la Escala de Complemento de Sanidad Militar, **Narciso Perales Herrero** [10].

De todo ello estuvo puntualmente informado el general **Franco**, a quien el embajador inglés pidió, el 28 de enero de 1944, la clausura del consulado alemán en Tánger —lo que se llevará a efecto— así como la expulsión de 125 agentes alemanes. El Servicio de Inteligencia británico quedará satisfecho con las medidas adoptadas por las autoridades españolas, verificando el cese de la actividad saboteadora en la Roca, donde la vida seguirá sin mayores sobresaltos que los causados, muchos años más tarde, por la actuación de aquel gran defensor de la dignidad, integridad e independencia de España, llamado **Fernando María Castiella** [11]. ■

Francisco J. Álvarez de Paz

---

[1] **Fernando Díaz Plaja**: "La España franquista en sus documentos. (La postguerra española en sus documentos)", Plaza & Janés, 1ª ed., diciembre 1976, págs. 151-155.

En concordancia con lo anterior y en relación con la construcción del aeródromo militar de Gibraltar, son interesantes las declaraciones de **Serrano Suñer** —entrevistado por **Ángel Alcázar de Velasco**— publicadas (mayo de 1988) en la revista *Panorama*, que dirigía **Alfredo Amestoy**:

"…—¿Y en cuánto a Gibraltar? Me consta que los ingleses te lo habían pedido y tu se lo negaste incluso con mal humor.

—Es cierto. Y me pareció poco acertada su pretensión. El Campo de Gibraltar lo cedió Franco, no yo. Tú sabes bien que fue él el dador y yo su oponente, hasta tal punto que mi disconformidad fue una de las causas que le movieron a darme el cese.

—Justamente esto es lo que esperaba. Es necesario que el mundo sepa con claridad no solamente lo de su voluntad de trocear la Patria, como diez años después lo hizo con las bases, sino tu firme oposición a ella.

—El lo trató a espaldas de los demás. A mi me dijo: 'Mira, algo hay que darles a los aliados para que no digan que solo les damos a los alemanes; no hay más remedio. También lo exigen los americanos. Claro, Ramón, es poco lo que piden, es solo un palmo de tierra del istmo.' Y yo le contesté: 'A mí, Paco, me han hablado los ingleses tres veces para que te lo propusiese y me he negado porque la simple proposición te ofendía. Les he dicho sin titubeos que no me prestaba a llevarte semejante propuesta porque se rompía nuestra neutralidad'.

…Mi primer conocimiento del aeropuerto inglés en suelo español, ya te lo he dicho, lo tuve cuando Von Sthorer vino a mi despacho para protestar verbalmente sobre el hecho consumado en vía de construcción. 'Señor ministro —me dijo— en la zona que une a España al Peñón de Gibraltar, los ingleses están haciendo un aeropuerto'. Quedé estupefacto sin saber bien lo que decía. Por sistema se lo negué, porque ¿cómo podía ser que Franco, si era verdad que el aeropuerto se estaba construyendo, no me hablase una palabra de la cuestión?...

La confusión sobre si tendría o no fundamento la protesta de Von Sthorer se disipó cuando una hora más tarde recibí al embajador inglés en el mismo despacho. A éste fui yo a quien le pregunté por lo que estaba sucediendo en el Campo de Gibraltar, y me contestó: 'No se preocupe, señor ministro, sólo es que las autoridades del Peñón están vaciando una escombrera en nuestro propio territorio'".

"Lo que Franco no se llevó a la tumba. Desaparecida Doña Carmen, el "cuñadísimo" rompe su silencio de 45 años. Serrano Suñer revela los secretos de Gibraltar y Hendaya y hace un relato sorprendente de la 'Caudilla'", *Panorama*, núm. 48, 2 de mayo de 1988.

[2] En el duelo que sostuvo la artillería naval de la escolta del llamado "convoy de la Victoria" —el operativo cañonero "Dato", guardacostas Uad-Kert y el viejo torpedero T19— frente a la flotilla gubernamental, integrada por un acorazado, dos cruceros y siete destructores. Algunos proyectiles de los buques de escolta (presumiblemente del cañonero "Dato") cayeron en el Peñón, en las proximidades de un acuartelamiento del Ejército británico, causando muertos y heridos. En su día localizamos en el Servicio Histórico Militar (Mártires de Alcalá, en Madrid) el informe correspondiente.

[3] La ocupación de la ciudad de Tánger tuvo mucho de escenificación, pues aunque se hizo con el aplauso de Italia y Alemania, se procedió, previamente, a comunicar a Francia y Gran Bretaña la operación, argumentando que se trataba de proceder a la "neutralización" de la plaza. De otra parte, se designaron para intervenir en la ocupación a dos mehalas jalifianas, tropas, que si bien encuadradas por oficiales españoles no formaban oficialmente parte del Ejército Español (como ocurría con los grupos de Regulares), sino que pertenecían al Ejército del Jalifa.

[4] El 30 de junio de 1940 la defensa antiaérea del Campo de Gibraltar abrió fuego contra un avión inglés, que sobrevolaba territorio español, que, al parecer fue derribado, incidente al que hará referencia en uno de sus informes el embajador inglés.

[5] Las actuaciones de sabotaje italianas, utilizando torpedos tripulados por hombres-rana de la Décima MAS, que adherían la cabeza explosiva del torpedo a los buques enemigos, partieron generalmente del petrolero italiano "Olterra", hundido y posteriormente reflotado, anclado en la dársena de Algeciras, con una pequeña tripulación en misiones de mantenimiento y reparación. Posteriormente se trasladaron marinos —introducidos subrepticiamente de paisano en la zona con los torpedos desmontados— para lo que contaron con la complicidad de algunos oficiales de la Marina Española, a lo que se unían otros apoyos en tierra —uno de los marinos italianos estaba casado con española— y que efectuaron una fracasada incursión con muertos, heridos y prisioneros sobre el puerto de Gibraltar en diciembre de 1942, teniendo más éxito en el ataque a mercantes que transitaban por la zona. Los marinos italianos apresados por los ingleses fueron tratados correctamente como prisioneros de guerra.

[6] El teniente coronel **Sánchez Rubio** fue ayudado por el falangista **Emilio Plazas Tejera**, que acabará emigrando a Argentina.

También desarrolló misiones de espionaje a favor de Alemania, otro curioso personaje, el entonces comandante de la Guardia Civil **Ignacio Molina Pérez**, primo carnal del llamado "padre de la Patria andaluza", el notario **Blas Infante**, al que no logró salvar de fusilamiento, lo que si logró con otros elementos de ideología anarquista. **Ignacio Molina Pérez**, se retiró del servicio activo después de ascender a teniente coronel, falleciendo en 1990, proclamando, años antes, su disconformidad con la entrada de **Tejero** en el Congreso. El dominical de *El País*, del 28 de marzo de 2010, publicó su semblanza biográfica bajo el título "El 'show' de Montgomery", en alusión a una rocambolesca operación en que se vió implicado.

[7] Poco antes de la muerte de **Franco** el autor de este artículo mantuvo una larga conversación, en la sede de la Asociación Juvenil "Amanecer", con **Miguel Ezquerra**, muy amigo de la familia **Hedilla**, que mandó un grupo de españoles que participaron en los últimos combates de Berlín. Durante el transcurso de la conversación, salpicada de pintorescas anécdotas —con fabulaciones típicas de los aventureros— **Ezquerra** nos aseguró no compartir el racismo nacionalsocialista, "aunque tuve que estrangular un negro en las Ardenas", llamándonos la atención que en repetidas ocasiones, al referirse a **Franco**, lo calificaba como "el enano sangriento", acusándolo de "traidor a la Patria", por haber torpedeado "el plan del Gran Narciso", en alusión al ataque falangista a los túneles de la Roca.

[8] **David Jato Miranda**: *Gibraltar decidió la guerra*, Acervo, 1978, págs. 163-166. El relato de **Jato** contiene algunas inexactitudes cuando habla de que "el día 30, en una emisión nocturna, Radio Londres dio la noticia de que había sido fusilado un español condenado a muerte, complicado en un complot descubierto días antes" y que "la emisora no daba el nombre de **Luis López Cordón Cuenca** que moría de cara a los fusiles ingleses gritando el nombre de su Patria" y que la misma emisora "amplió la noticia el día 31 por la mañana y explicó que ya eran cinco los españoles pasados por las armas en Gibraltar por atentar contra la soberanía inglesa". No hubo fusilamientos de españoles, sino ahorcamientos —en estos casos no se aplicó el fuero castrense— y no hay constancia de más muertes de españoles que los casos de **Martín Muñoz** y **López Cordón-Cuenca**, aunque hubo otros ahorcamientos de no españoles, caso del guitarrista gibraltareño **Antonio Nile**, padre de la cantante **Imperio Argentina**, asunto al que **Alfonso Arteseros** ha dedicado su atención.

La obra de **Jato**, aún reintroduciendo la pugna Falange-Opus Dei, con ocasión del suceso de Begoña, al situar a **Carrero** "ya en la órbita del Opus Dei, entidad secreta en tantos aspectos", constituye, en línea con el francofalangismo clásico, un canto a la clarividencia y sabiduría del Caudillo.

[9] Nuestro relato de la actuación de los saboteadores españoles tiene en cuenta la obra de Sir Francis Harry Hinsley, *British Inteligence in The Second World War*, vol. 4, págs. 203-209 (Printed in the United Kingdom for Her Majestic Satationery Office, 12/1989), así como las aportaciones de **Antonio Marquina Barrio** y la más reciente de **Manuel Ros Agudo** en *La guerra secreta de Franco (1939-1945)*, Crítica, págs. 234-240, trabajo muy documentado, aunque no compartamos sus conclusiones sobre la política exterior de España en la II Guerra Mundial.

[10] La relación de oficiales arrestados figura en Informe obrante en la Fundación Nacional Francisco Franco. Eran estos: **Blas Castro**, **Justo Grande Durán**, **Pedro Ramos**, **Narciso Perales Herrero**, **Ramón Jover** y **Augusto Alcalde** (cit. en **Luis Suárez**: *Crónica de un tiempo. España y la Segunda Guerra Mundial*, Actas, 1997, pág. 472.

[11] Como consecuencia del otorgamiento por la Gran Bretaña de una Constitución a Gibraltar, contrariando las resoluciones de Naciones Unidas, el general **Franco** aceptó la proposición del ministro de Asuntos Exteriores **Fernando María Castiella**, procediendo a cerrar la verja de Gibraltar el 8 de junio de 1969. Sin embargo, según ha relatado **López Rodó**, **Franco** se opuso a alguna proposición más radical de **Castiella**, como el establecimiento de globos cautivos que impidiesen la violación del espacio aéreo español, medida a la que también se opusieron los ministros militares, a los que **Castiella** se enfrentó recordándoles que la misión del Ejército consistía en defender la integridad e independencia de la Patria. La actitud de **Castiella** produjo la reacción furibunda de **Carrero Blanco**, que no quería irritar a Gran Bretaña, frente al que llamaba despectivamente el "ministro del Asunto Exterior", que será cesado en aquel año. Los dos *López*es —López Bravo y López Rodó— que ocuparán la cartera de Exteriores tratarán de reconducir la situación en el sentido de *templar gaitas* con Gran Bretaña, tarea que han proseguido los dos actuales partidos turnantes antinacionales, habiéndose reabierto la verja en 1982.

■ Solidaridad

Estuvimos en Roma, apoyando a Siria

El pasado mes de junio FE de las JONS intensificó su posicionamiento contrario a la intervención extranjera en la guerra de Siria, insistiendo en la necesidad de respetar la soberanía nacional de todos los países sin injerencias.

Para ello FE de las JONS tomó diversas iniciativas, como la emisión de comunicados de prensa, cartas de apoyo y participar en actos reivindicativos, especialmente el organizado el 15 de junio, en Roma, por el Frente Europeo de Solidaridad con Siria.

Antes de que la delegación de FE de las JONS abandonara España rumbo a Roma para participar en las movilizaciones en apoyo al pueblo sirio, el vicesecretario general, **Jorge Garrido** presentó el 13 de junio en la embajada de Siria en la capital de España un comunicado oficial de apoyo a dicho país y de rechazo a la agresión externa que está sufriendo.

En cuanto a los actos organizados en Roma, hay que empezar por reconocer que los organizadores tuvieron que afrontar muchos problemas, ya que después de varias prohibiciones y reubicaciones por parte de las autoridades (nada proclives a permitir un acto de solidaridad con Siria que no apoyara a los *rebeldes*), resultó sorprendente lo bien organizado que estuvo todo, gracias sobre todo a la labor de **Matteo Caponetti**, su principal responsable.

Los actos empezaron a las 12 del mediodía y terminaron a las 7 de la tarde, con una afluencia de público variable, entre las 200 y las 400 personas, por lo que a lo largo del día pasaron posiblemente unas 1.000 personas diferentes, muchas familias con niños, sirios residentes en Italia, etc., etc. Pese a que la ubicación final fue muy en las afueras de Roma y que en los últimos días se tuvieron que anunciar ubicaciones diferentes, la afluencia de público fue notable. Los actos estuvieron presididos por un patriarca ortodoxo del que dependen los sirios cristianos ortodoxos en Italia y al que todo el mundo mostraba un respeto verdaderamente reverencial, incluidos los musulmanes, lo que demuestra el espíritu tolerante e integrador de los sirios que se oponen a los rebeldes (que en su mayoría son radicales próximos a Al-Qaeda).

Hubo una conferencia de prensa con diversos medios de comunicación (casi todos árabes, pues los medios de comunicación occidentales boicotearon el acto), conferencias de expertos sobre Siria (militantes políticos, profesores de Universidad y politólogos), testimonios de personas que han sufrido la guerra (fueron impresionantes las palabras de un niño de Alepo que contó cómo los islamistas entraron en su barrio y asesinaron a la gente, quemaron su casa, cómo huyó...), proyección de vídeos sobre el conflicto, discursos de varias personalidades, entre ellos el presidente de los inmigrantes sirios en Italia y el Patriarca ortodoxo, cuyo discurso despertó muchísimo entusiasmo, pues se notaba el respeto inmenso que le tenían todos, lectura de escritos de adhesión al acto (incluido el de un senador italiano), lectura de poemas, bailes tradicionales sirios...

Al final de todos los actos intervinieron los representantes de otros países, habiendo acudido ocho delegaciones extranjeras e interviniendo en nombre de España nuestro camarada **Jorge**.

El Frente Europeo de Solidaridad con Siria pretende crear delegaciones en todos los países e ir constituyendo nuevos *frentes locales* además de este con Siria, con la idea de que todos ellos conformen una única línea en materia internacional que se pueda intentar que influya políticamente en cada país. El próximo que van a crear será en relación al problema de Kosovo (para que no se reconozca su independencia y se respete la integridad nacional serbia).

Se pretende que en todos los países haya delegaciones de estos frentes a fin de arrebatar a la extrema izquierda parasitaria la exclusividad de la bandera del "no a la guerra" y darle a esta lucha una orientación patriótica. ■

Jorge Garrido lee un comunicado de FE de las JONS de apoyo al pueblo sirio en la concentración de Roma

Carta a Hussam Edin Aala

En Madrid, a 12 de junio de 2013.
Sr. Embajador:
Desde nuestra organización política queremos manifestar formalmente nuestro apoyo a Ud. y a las legítimas autoridades de la República Árabe Siria, presidida por Bashad al-Assad; nuestro reconocimiento por su valiente lucha en pos de la libertad, la independencia y la soberanía nacional de su Patria; nuestro rechazo a la intervención militar y propagandística internacional capitalista contra su pueblo y su territorio; así como nuestra condena y denuncia de la manipulación mediática de los medios de difusión de masas occidentales.
En nuestro nombre, y el de los españoles que representamos, mostramos nuestra solidaridad con el sufrido pueblo sirio y con Ud., por su injusta expulsión decretada hace un año por el actual gobierno español, cuyo posicionamiento en este conflicto no compartimos.
Quedamos a su disposición para colaborar en cualquier iniciativa que se realice en España para denunciar esta dramática situación.
Cordial y atentamente le saluda,

Norberto Pico Sanabria
Jefe Nacional de FE de las JONS

Jorge Garrido junto a la puerta de la Embajada de Siria en Madrid

Frente al Consulado estadounidense en Valencia

El pasado 13 de septiembre, militantes de FE de las JONS y de la asociación "In Memoriam Juan Ignacio", a la que se sumaron miembros del colectivo Respuesta Estudiantil, organizaron una concentración de protesta frente al consulado de EEUU en Valencia, acto que se cerró con la lectura de un comunicado de solidaridad con el pueblo sirio y contra la criminal agresión yanqui-salafista. ■

Calle Pizarro, 1-3ª
46004 Valencia [España]
Telf. contacto: 626 673 628
Telf. suscripciones: 691 484 396
patriasindicalista@gmx.com

Patria Sindicalista

«...la tarea urgente que tienen los productores es ésta: destruir el sistema liberal, acabando con las pandillas políticas y los tiburones de la Banca...» [José Antonio]

Ochenta años

Todo el que conoce nuestra doctrina política sabe que los falangistas llegamos al patriotismo por el amargo camino de la crítica. Que no nos gusta España. Sabe que amamos a nuestra nación con sentido de perfectibilidad. Que no nos regodeamos en sus defectos, ni los justificamos porque sean los nuestros, tal y como hace el nacionalismo. Por eso no gritamos ¡Viva! sino ¡Arriba España! Porque no queremos que sobreviva esta ruina física y moral de España. Queremos elevarla, queremos engrandecerla.

Pues del mismo modo observamos a nuestra entrañable Falange. La amamos porque no nos gusta. Conocemos sus defectos. No son pocos. Nos duelen especialmente porque sabemos que son esos defectos los que nos alejan de la revolución que soñamos. La revolución que nos devolvería la patria grande y justa que hoy no tenemos.

Pero no es momento de lamentarse. No podemos contagiarnos del ambiente mortecino que envuelve a todo el país. España es hoy una nación deprimida. Deprimida por la crisis económica que atenaza a nuestro pueblo. Deprimida por la cesión continua ante sus enemigos de dentro y de fuera. Deprimida por la falta de expectativas. Por lo negro que parece el futuro.

España es, sin embargo, una gran nación. España ha prestado un servicio impagable a la humanidad durante siglos. En la ciencia, en el arte, en el derecho. España ha incorporado continentes enteros a la civilización. Esa es su gloria. Esa es su justificación. Y esa es la razón por la que España no puede, no debe morir.

Con el mismo criterio alzamos la mirada sobre estos 80 primeros años de la historia de la Falange. 80 años en los que hemos cometido muchos errores, sin duda. Pero en los que hemos hecho también cosas loables. Y son esas cosas —pequeñas aportaciones unas, grandes avances otras— las que nos deben impulsar a continuar luchando. A hacernos más fuertes. A hacernos mejores.

En estos momentos en los que algunos andan resucitando los rencores entre españoles, podemos los falangistas estar orgullosos de las llamadas a la reconciliación que nuestros primeros Jefes Nacionales —**José Antonio Primo de Rivera** y **Manuel Hedilla**— hicieron en plena contienda civil.

Orgullosos también de haber llevado a toda una generación de jóvenes a combatir el totalitarismo, aquí en España y a miles de kilómetros, en la Rusia soviética.

Cuando el régimen vigente desnuda a nuestro pueblo de derechos, los falangistas sentimos el legítimo orgullo de haber inspirado la legislación social española durante décadas. Una legislación que pese a no colmar nuestras ansias revolucionarias estaba a años luz del actual entramado legislativo.

Orgullosos también de las miles de mujeres que, con el yugo y las flechas bordado sobre el azul de sus camisas, se lanzaron a los caminos de España para hacer partícipes a las madres españolas del derecho a la salud, enseñándoles las mínimas normas de higiene y salubridad, repartiendo alimentos y medicinas, ayudando así a descender la mortandad infantil en nuestro país.

Lejos de haberse erradicado la violencia hacia las mujeres, las cifras de esta lacra social apuntan a un ascenso en nuestros días. Pues también en este campo podemos sentirnos orgullosos los falangistas, ya que era camarada nuestra —**Mercedes Fórmica**— quien en pleno franquismo consiguió los mayores avances legislativos en la protección de la mujer.

Como ese otro falangista —el doctor **Narciso Perales Herrero**— quién consiguió para los mineros españoles el reconocimiento de la silicosis como enfermedad laboral. Eso también nos llena de orgullo.

Y así, repasando los últimos 80 años de historia de nuestra patria, encontramos falangistas entre los prohombres del arte, la ciencia, la literatura, el deporte, la milicia y la vida religiosa. Ese es nuestro orgullo. Falange ha sabido convocar a grandes españoles que engrandecieron a su vez a la Falange. Tengamos presente su ejemplo patriótico y revolucionario para hacernos fuertes en la vanguardia de la lucha por la Patria, el Pan y la Justicia.

Feliz 80 aniversario. ¡Adelante camaradas! ¡Arriba España!... ■

Norberto Pico Sanabria
Jefe nacional
de FE de las JONS

La Alternativa en Movimiento, un arranque

El pasado 22 de junio la plataforma *ad hoc* "La Alternativa en Movimiento", celebró en Madrid un encuentro de colectivos de diferente orientación, aunque unidos todos por una profunda y doble preocupación: la quiebra territorial y a la más que alarmente situación socioeconómica del país.

Entre otras organizaciones, el encuentro contó con la presencia del sindicato Unión Nacional de Trabajadores (UNT) y miembros de la redacción de *Patria Sindicalista*. Participaron también organizaciones sin adscripción ideológica falangista.

Con tratarse de un congreso no vinculante, la convocatoria sirvió para una primera aproximación entre colectivos desconectados entre sí y compartir la idea de que cualquier salida a la situación de postración nacional pasa, indefectiblemente, por un proceso de regeneración radical y patriótico. ■

Boletín de suscripción

663HD74S

Nombre _____ Apellidos _____

Dirección postal _____

C.P. _____ Localidad _____ Provincia _____

D.N.I. _____ ☎ _____ @ _____

Me suscribo al periódico «Patria Sindicalista» a partir del número _____, y señalo con una X la modalidad por la que opto:

☐ Básica [10 números por 20 euros] Fecha _____

☐ De apoyo [10 números por 40 euros]

☐ Libre* [10 números por _____ euros]

* Cantidad superior a 40 euros.

PS029

Firma

Enviar este boletín a la administración de «Patria Sindicalista», calle Carranza, 13-2º A. 28004 Madrid [España], junto con la copia del ingreso o transferencia a la cuenta número 0049 1892 62 2110561871 del BSCH, cuyo titular es Falange Española de las JONS. En el ingreso se hará constar el nombre y apellidos del suscriptor y el concepto deberá ser «Suscripción». Puedes comunicar los datos de la suscripción, si lo deseas, a través del correo electrónico patriasindicalista@gmx.com, o bien al teléfono móvil 691 484 396. El número suelto de «Patria Sindicalista» vale 1 euro, al igual que los números atrasados disponibles.

De acuerdo con lo establecido en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos (LOPD) y en el R.D. 1720/2007, de 12 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo de la LOPD. Le informamos que los datos personales que usted nos facilite serán tratados en el fichero registrado a tal efecto ante la Agencia Española de Protección de Datos por Falange Española de las J.O.N.S., como responsable de fichero, con la finalidad exclusiva tramitar su suscripción a las publicaciones de Falange Española de las J.O.N.S. y mantenerle informado de las actividades de nuestra organización. Al cumplimentar los datos que se solicitan, usted manifiesta su consentimiento expreso a la incorporación de sus datos al fichero citado para su tramitación. Usted podrá en cualquier momento ejercer el derecho de acceso, rectificación, cancelación y oposición en los términos establecidos en la citada normativa, mediante comunicación, acompañada de copia de su documento de identidad, dirigida a Falange Española de las J.O.N.S., calle Carranza, 13 - 2º A, 28004 Madrid [España].

Patria Sindicalista