

Patria Sindicalista

www.patriasindicalista.es

Periódico de oposición nacional

Abril de 2009 • Año I • Número 2

El pueblo español merece otros políticos, otras alternativas y otro régimen

República nacional-sindicalista

Los nacional-sindicalistas hemos sido, somos y seremos republicanos. Nunca, en ese sentido, hemos jugado a los equívocos ni hemos tratado de hurtar la verdad.

Durante la II República, la hostilidad de los falangistas a dicho régimen no lo fue por su carácter antimonárquico, sino por su espíritu y actuación abiertamente antinacional y disgregador. Durante el franquismo, a pesar de la división y dispersión de los falangistas,

fuiamos capaces de dar sobrados testimonios de nuestro radical desacuerdo y desprecio a la maniobra que supuso el encumbramiento del príncipe-delfín de Franco Bahamonde. Y, durante la transición y la consolidación del Régimen juancarlista, hemos mantenido nuestro criterio, entre otras cosas porque Juan Carlos de Borbón no representa solución alguna a los problemas que atenazan a España, sino que forma parte de ellos.



Economía española: caída en picado

Para quien se maneje bien con la red de redes es muy sencillo obtener un rosario de datos económicos cuya simple lectura produce, irremediamente, una gran preocupación. Preocupación, no por su obvio alarmismo, sino porque proceden de organismos que, en principio, merecen un alto grado de credibilidad.

No nos referimos a los prestigiosos informes del BBVA que, desde hace muchos (demasiados) meses venían advirtiendo del calado de la actual crisis, sino a unas instituciones, también crediticias, poco sospechosas, en este caso, de una posible hostilidad hacia el gobierno de Madrid. Nos referimos a las Cajas de Ahorro, permeadas hasta la asfixia por los partidos políticos y sindicatos mayoritarios y, obviamente, por el propio PSOE.

El Servicio de Estudios de la Fundación de las Cajas de Ahorros, sin embargo, en su análisis de primeros del pasado mes de marzo, no puede ser más inquietante. La crisis, lejos de disiparse esta primavera según los anhelos del ejecutivo, se agravará en lo que queda de 2009 y se prolongará a lo largo de 2010. Para las cajas de ahorro el PIB caerá un 3%, casi el doble de lo previsto por el gobierno zapaterista, que lo sitúa, en un 1,6%.

Para 2010 la tasa de paro, prevista del 17,2% para este año, llegará al 19,8%, o lo que es lo mismo, a los 4 millones y medio de desempleados, hecho que irremediamente con-

llevará pasar de un déficit público del 7,4% previsto para este año, a un 9,3% para 2010.

Repetimos que no se trata de informaciones del fuego enemigo y que, desde luego, por internet pululan algunas no tan amables de centros de análisis de coyuntura económica independientes que producen auténtico pavor.

Pero las noticias económicas no sólo no son pésimas en clave doméstica, sino que nuestro país pierde convergencia con Europa y, lo que es peor aún, la credibilidad de la deuda española en los mercados internacionales se desploma.

Así, el *credit default swaps* (riesgo de bonos) ha pasado de los 18,2 dólares USA a comienzos de 2008 a los 145,5 dólares USA de la actualidad; esto es, un aumento cercano al 700% en poco más de un año y, en los meses transcurridos 2009, el aumento del precio de los *credit default swaps* españoles ha sido de un 44,7%. Lo que en un contexto de economía globalizada y de dictadura abierta de la alta finanza internacional supone un duro varapalo a la economía española

¿Estos y otros datos de similar tono son lo que la señora vicepresidenta Fernández de la Vega entiende como ingredientes de un balance "razonablemente positivo", en el primer cumpleaños de la segunda legislatura zapaterista? ■

Juantxo García

jo de la cúpula del Estado de Juan Carlos de Borbón. Fuera de esto, todo nos separa de una izquierda que sueña con el *aggiornamento* de la desgraciada y sangrienta II República en forma de tercera entrega fabricada para satisfacer espíritus revanchistas de encefalograma plano.

¿Cuál es, entonces, nuestra República, la República por la que los nacional-sindicalistas combatimos?

Nuestra concepción ideológico-política choca abiertamente con el actual *desorden establecido*. Esto es, nuestra democracia es radicalmente incompatible con el régimen partitocrático surgido de la transición. Y esa incompatibilidad, por razones más que obvias, apunta directamente —aunque no exclusivamente— al actual jefe del Estado y a su sucesor. Para los falangistas, que no reconocemos otra jerarquía social que la del trabajo, la Patria ha estado, está y estará *por encima de todo y de todos*.

La República nacional-sindicalista será la forma de Estado que haga imposible cualquier agresión a la unidad y libertad de la Patria; que coadyuve a cohesionar a todos los españoles conforme a un común destino; que represente un factor de igualdad real —no hipócritamente ficticio— de todos los connacionales; que rechace sin ambages cualquier forma de imperialismo —militar, económico o cultural— contra España y que, por supuesto, gestione de manera inmediata la salida de España del engendro otanista.

En definitiva, que los españoles vuelvan a poseer en sus manos las riendas de la soberanía nacional. ■

Patria Sindicalista



España

¿Estado de derecho o dictadura del autoodio? / 3
La justicia española, un laberinto sin salida / 6
La derecha mediática o la intoxicación como medio / 7
Inmigración, ¿qué hacer? / 8



Mundo

Los peronistas tienen cita electoral en junio / 9
¿Quieren los yanquis ganar la guerra a los talibanes? / 10



Trabajadores

Cefeirino L. Maestú, enamorado de la Revolución / 11
La reforma del sistema de pensiones / 12

Memoria

Agosto de 1936: los sucesos de Badajoz / 13

Libros

Dionisio Ridruejo, otra vez / 15

La segunda

«Hodie labor, cras fructus»



Marta del Castillo

Deberíamos estar acostumbrados, pero afortunadamente no lo estamos. La muerte de niñas de forma violenta a cargo de salvajes, ha entrado a formar parte con una frecuencia desoladora de esa cantidad de basura que el televisor arroja a diario al interior de nuestros hogares.

A pesar de lo repetitivo, los nombres de **Sandra Palo**, de **Mari Luz**, de **Marta del Castillo** y de tantas otras, se niegan a sumergirse para desaparecer en la marea de porquería que nos invade. Afortunadamente nuestra sociedad aún no se ha embrutecido tanto como para que nada pase, como para que a nadie le importe. Aún. No podemos decir que nada cambia, sino que cuando lo hace podemos empezar a temblar. A temblar por nuestro presente, y por nuestro futuro.

Los elementos bienpensantes, los gurús intelectuales que mueven el engranaje mediático de nuestro país, insisten en que es un error el legislar en caliente. Repiten esa cantinela rayada que tanto daño ha hecho a la historia de la humanidad: odia al delito y compadece al delincuente. Y mientras tanto, mientras con una mano se nos culpa a toda la sociedad por haber producido este tipo de monstruos, con la otra, abierta, se relaja, se pervierte la educación de nuestros hijos, haciéndoles olvidar como algo maldito aquella máxima de **Kipling** que decía «únicamente el que es libre tiene normas de conducta, únicamente el que tiene normas de conducta es libre».

Los niños crecen en medio de un «todo vale», viendo como se recibe igual condena por robar un móvil que por violar a una niña. La autoridad de los padres desaparece a la fuerza y con ella, las estructuras que han sostenido nuestra civilización empiezan a tambalearse. El niño toma conciencia de que los demás están para servirle, que la vida es mera búsqueda del placer, y que solo los tontos pueden sacrificar siquiera una pizca de éste en aras del bien común. Y cuando se les

intenta hacer ver lo contrario, cuando se les habla de aquella frase de **José Antonio** que nos recuerda que «Sólo se alcanza dignidad humana cuando se sirve. Sólo es grande quien se sujeta a llenar un sitio en el cumplimiento de una empresa grande», el niño, el adolescente incluso, escapa como de la peste. No, no entra en sus planes el ser parte de una empresa colectiva y no sólo el ombligo del mundo, su cabeza está llena de ideas vacuas y de egoísmo.

Pero si el futuro se presenta negro, el presente no es mucho más halagüeño. Mientras en otros países lo intentan paliar legislativamente, desde la China Popular hasta Italia con su ley de autodefensa, pasando por otros cuyos penas son proporcionales a los delitos, aquí la justicia que ejerce el Estado no logra hacer que el maleante pondere la magnitud de sus barbaridades por la ausencia práctica de castigo, por la cruel diferencia entre la oferta y la demanda en el mercado del delito. Por eso, y dado que el estado, que es el legítimo usuario de la violencia para procurar justicia, no hace uso de ella, no es de extrañar que el ciudadano de a pie sonría cuando vea a un obrero con una maza tomársela por su mano... o cuando los gitanos aplican sus reglas eternas dejando un saco de sal sobre el cadáver del que se ha atrevido a romper sus reglas del juego.

Y mientras esto se va convirtiendo en una suerte de *far west* insertado en la Unión Europea, los políticos al uso se dicen «¡ya escampará!». Decía **Azaña**, político feo y nefasto, pero más inteligente que lo que hoy padecemos, que hay que tener mucho cuidado de poner en circulación una tontería en Madrid porque arraigan mejor que las acacias. Quizá valga la pena legislar en caliente, pese a todo. Al menos así, con un endurecimiento de las penas, los niños tendrían un ejemplo de lo que pasa cuando las normas se saltan. ■

R.E.

Concentración de UNT contra la crisis

Pese a todos los obstáculos puestos por la Subdelegación del Gobierno, que modificó la ubicación de la concentración de la Unión Nacional de Trabajadores (UNT) dos veces (la última ¡¡¡a las 19.00 horas del día anterior al de su celebración!!!, ya sin tiempo material de publicitar el nuevo lugar más allá de ponerlo en internet), y también pese a que la Plataforma Nacional de Transportes, con quien UNT había acordado coordinarse, decidió a última hora aplazar las movilizaciones previstas tras un acercamiento con el Ministerio, pese a esos y otros muchos obstáculos (boicot activo en las fábricas de UGT y CCOO incluido, aunque con esto ya contábamos), UNT siguió adelante con la concentración prevista para el día 27 de febrero.

Los afiliados que esperaban en Callao se fueron enterando de la modificación del lugar y se fueron acercando a la Puerta del Sol, si bien varios grupos de personas que acudieron a Callao, se fueron pensando en que se había des-



Un momento de la concentración organizada por UNT

convocado.

Comenzó la concentración con 30 minutos de retraso hasta que los afiliados se fueron agrupando en Sol, pero aún así hasta las 20.00 horas fueron muchos los madrileños que recibieron el mensaje de UNT denunciando al Gobierno, los partidos políticos y los sindicatos oficiales y progubernamentales que, frente a la situación de crisis profunda del Sistema, son incapaces de bus-

car soluciones que no supongan lo de siempre: que los trabajadores paguemos los platos rotos.

¿Por qué CCOO y UGT no se movilizan? ¿Por qué permiten tantos abusos contra los derechos de los trabajadores? ¿Por qué no alzan su voz contra los planes antisociales de modificación del Pacto de Toledo sobre las pensiones? ¿Por qué permanecen impasibles mientras se cierran las indus-

trias y se sobrepasan los 4 millones de parados?

UNT sí propone soluciones concretas, como ya las plasmamos en nuestro «Manifiesto en defensa de la industria española y del empleo», y por eso decimos bien claro, en las calles y donde haga falta: **de nada servirá lamentarse mañana; ¡¡¡ahora es el momento de movilizarse!!!** ■

UNT

«Patria Sindicalista» pega su primer estirón

De 3.000 a 5.000 ejemplares

Será bastante extravagante por nuestra parte si dijéramos que no esperábamos la acogida que ha tenido el número inicial de PATRIA SINDICALISTA. Cuando el equipo que hacía *Continuamos aquí* se lanzó a esta aventura, soportó todos los argumentos y agotamos todos los escenarios posibles. De haber sabido que PATRIA SINDICALISTA se quedaba en un *bluff*, desde luego, no hubiéramos dado el paso adelante.

Lo que sí ha sido una auténtica sorpresa, por contra, es el vivo interés que el periódico ha despertado en determinados

sectores falangistas que, durante los últimos años, han mantenido no pocos recelos y no se han recatado en mostrar posicionamientos críticos que bien pudiéramos calificar de acerados. Lo celebramos. Y lo celebramos porque PATRIA SINDICALISTA ha nacido con *voluntad de integración*, no sólo de quienes dicen llamarse a sí mismos joseantonianos, sino de todos aquellos españoles que, sin compartir al cien por cien nuestro ideario político, sienten con nosotros muchísimas inquietudes y no pocos anhelos de regeneración moral, social y nacional.

No lo dijimos en nuestro anterior número, pero lo decimos ahora: PATRIA SINDICALISTA no ha nacido para *ganar dinero*. Todo lo contrario. Cada superávit será empleado en incrementar la tirada, que es precisamente lo que hemos hecho con este número 2, pues hemos pasado de los 3.000 ejemplares del número primero a los 5.000 de éste, con el deseo de llegar, lo más pronto posible, a los 7.000.

Muchísimas gracias a todos los que lo están haciendo posible. ■

Patria Sindicalista

Falange Española de las JONS cumplió 75 años de vida

Valladolid: comprometidos con el futuro

Los falangistas hemos conmemorado el LXXV aniversario de la fundación de Falange Española de las JONS con un acto que tuvo lugar el pasado 7 de marzo.

Para ello se escogió el lugar más idóneo: la ciudad de Valladolid, donde, por cierto, se selló la unidad entre las JONS de **Ledesma Ramos** y la Falange de **José Antonio**. El emplazamiento elegido fue el Hotel Felipe IV, cuya dirección, durante días, recibió permanentes amenazas de la extrema izquierda local, den-

tro de su habitual talante *democrático*.

Previamente, los amigos del Foro Historia en Libertad, desarrollaron el congreso «Falange española: 75 años en la Historia de España», con la presencia de investigadores de la talla de **Fernando Paz Cristóbal**, **Rafael Ibáñez Hernández**, **Miguel Argaya Roca**, **Ángel David Martín Rubio** o la profesora de Filosofía del Derecho de la Universidad Complutense, **Consuelo Martínez Sicluna**.

La sesión de tarde conti-

nuó con una ruta por la Valladolid de la Falange, a cargo del arqueólogo e historiador **Iván García Vázquez**, con la visita a lugares emblemáticos del falangismo vallisoletano, culminando en la puerta del Teatro Calderón donde se celebró el primer acto «del 4 de marzo».

A continuación dio comienzo el acto político organizado por Falange Española de las JONS que contó con la presencia y la palabra de **Alberto Alfonso González Rodrigo**, dirigente del sindicato UNT en Castilla y León; el Jefe Pro-

vincial de Valladolid, **Iván García Vázquez**; **Jorge Garrido San Román**, vicesecretario general de FE de las JONS, y **Norberto Pico Sanabria**, secretario general de FE de las JONS, quien animó a los asistentes a seguir en la lucha nacional-sindicalista, a no desfallecer, a mantener la ilusión por la República nacional-sindicalista que ha de llegar. El acto sirvió, además, de presentación del periódico PATRIA SINDICALISTA. ■

A.P.R.

La transversalidad como antídoto al callejón sin salida

José María Aznar, último líder indiscutido de la derecha —Rajoy es líder, sí, pero muy discutido— manifestó siempre su preferencia por Manuel Azaña como referente político. Al alcaláino no le harían ascos, a buen seguro, ninguno de los líderes políticos en boga. Curiosa unanimidad republicana para una monarquía que, sospechosamente, no se discute.

La anécdota no es intercambiable. Nadie imagina a Zapatero identificándose con Gil Robles o Calvo Sotelo. Lo que sirve muy bien para dibujar el perfil de la actual derecha española.

Una derecha que carece de referentes políticos reales —lo de Aznar con Azaña es una pose— pues ha renunciado a sus raíces, el conservadurismo español, para sustituirlo por una tradición política sin raigambre en nuestro país: *el liberalismo*.

Bien sabe Zapatero de la importancia de los referentes en política. Desde el mismo instante de su investidura,

acordándose de uno de sus cuatro abuelos, toda su acción de Gobierno ha tenido un ojo en el pasado. Y lejos de recibir castigo alguno por sus guiños a nuestros más siniestros antecedentes, se encontró con el refrendo de las urnas a su errática primera legislatura.

La izquierda premia a quienes agitan su pasado con orgullo. La derecha, en cambio, no sanciona a quienes se desentienden del suyo. En eso basa el Partido Popular su estrategia. Cree que tiene asegurado el voto de los ciudadanos de derecha, haga lo que haga. Por eso toma prestado de la iconografía izquierdista sus referentes. Por lo mismo que se permite el lujo de faltar a los compromisos contraídos con su electorado. Unos compromisos que, cierto es, nunca han sido explicitados en sus programas electorales, pero que se desprenden lógicamente de la vaga asociación de ideas que a una persona de derechas le llevan a considerar “de los suyos” al PP.

Un español de derechas

Los españoles viven presos del miedo a que gobiernen “los otros”. Y eso les lleva a pasar por alto los errores que los propios cometan, por graves que sean. Hemos tenido la oportunidad de comprobarlo estas semanas con los innumerables casos de corrupción que han salido a la luz. En lugar de exigir responsabilidades a los corruptos, españoles de izquierda y derecha andan enfrentándose con el “y tú más...”

espera “de los suyos” que defiendan la unidad de la patria, la religión, la moral y las buenas costumbres. Todo lo que no hace el PP, acostumbrado a coaligarse con separatistas, a sostener las clínicas abortistas desde las comunidades autónomas donde gobierna y a *casar* homosexuales en los

ayuntamientos que rige.

La estafa es similar a la que padecen —sin protesta— los españoles de izquierda, que esperan “de los suyos” que proteja a los obreros y que ataque a los capitalistas. Nada más lejos de la actitud del PSOE que legalizó las ETT y reparte fondos generosamente

entre las entidades bancarias.

Pero la lógica absurda del “voto útil” se impone en España. Los españoles viven presos del miedo a que gobiernen “los otros”. Y eso les lleva a pasar por alto los errores que los propios cometan, por graves que sean. Hemos tenido la oportunidad de comprobarlo estas semanas con los innumerables casos de corrupción que han salido a la luz. En lugar de exigir responsabilidades a los corruptos, españoles de izquierda y derecha andan enfrentándose con el “y tú más...”, en una carrera, igualadísima por cierto, para ver quién es más corrupto.

Triste destino el de una democracia abocada al gobierno de los menos malos pues se renuncia al gobierno de los mejores. El mal menor es siempre un mal, despreciable por cuanto existe un bien posible.

Invitamos a los españoles a definirse en política según sus convicciones y no según sus miedos, tal cual sucede ahora. Hay que desprenderse de los prejuicios que asfixian a

nuestra democracia. En política no deben existir más compromisos que los de la propia conciencia. Ni “los nuestros” pueden serlo a perpetuidad, pase lo que pase, ni “los otros” han de ser demonizados sin previa discusión reflexiva.

Llamamos a la sana discusión. Al intercambio de pareceres. Al análisis de las propuestas y al examen de las experiencias de gobierno. No demos nada por supuesto. No otorguemos cheques en blanco. Hacerlo es eludir nuestra responsabilidad como ciudadanos.

Hagamos un esfuerzo de transversalidad. No renunciemos a defender la unidad de la nación por reclamar la dignidad en el trabajo. Ignoremos a quienes creen incompatible defender la vida y exigir el derecho a una vivienda digna. Pensemos que *ser de derechas, como ser de izquierdas, no dejan de ser dos formas de miopía*. Dejemos de mirar la realidad con un solo ojo y miremosla de frente. ■

Patria Sindicalista

¿Estado de derecho o dictadura del autoodio?

En los últimos años unos cuantos “listillos”, movidos por un depravado interés personal y sectario de partido defienden, y logran imponer embebidos de supina ignorancia, que España está compuesta por unos extraños entes denominados ¿comunidades?, ¿nacionalidades? y ¿naciones?, auténticas falacias desde el punto de vista histórico. Por citar unos cuantos ejemplos aberrantes podemos hablar de lo tolerado por el Estado y acontecido en Cataluña, y en Vasconia, pedazos de España a los que se han ido sumando, en sus intenciones secesionistas, otras regiones como Galicia y Baleares.

Cualquier persona que esté interesada en conocer la historia de España podrá encontrar, en cualquiera de las numerosas bibliotecas repartidas a lo largo y ancho de nuestra geografía, abundante documentación acreditando que Cataluña fue en su día un condado dependiente de los reyes de Aragón. Y en el caso de las Vascongadas, las tres provincias jamás constituyeron conjunto histórico alguno. El señor de Vizcaya era un vasallo de Castilla, la actual Álava una zona de influencia netamente castellana, y la Guipúzcoa de hoy no tuvo ningún destino común con Vizcaya.

La técnica de retorcer la realidad —a veces ignorándola— hace que se hable “Euskadi”, ridícula y perversa invención lingüística de Sabino Arana, ideada a finales del siglo XIX, válida sólo para Vizcaya. Incluso personas bien intencionadas, pero con un trazo de ignorancia no exento de una buena dosis de cobardía, repiten lo de “País Vasco” con anormal recurrencia, contribuyendo con su lenguaje a la *construcción de una anomalía*, una mentira que ha sido repe-

tida miles de veces con la intención de conseguir intereses bastardos y, desde luego, antinacionales, hilvanando un conjunto histórico inexistente, ya que jamás ha existido un *país vasco*. Existieron reinos de León, de Asturias, de Navarra, porque en un tiempo constituyeron un conjunto vertebrado después integrado en una España, ya prerromana en sus orígenes, pero *país vasco* es un absurdo comparable a hablar de un *país moscovita* o un *país mendocino*.

Se han creado *estaditos*, con sus parlamentos, sus jefes de gobiernos, ministros, sus altos cargos de la administración, y en algunos de estos *estaditos* se han creado policías, embriones de futuros e imaginarios *ejércitos federales*.

Se han creado fronteras artificiales en nombre de la multiculturalidad y la diversidad, cuya función separadora es antitética de toda idea unitaria.

Pero existe una figura decisiva, a la que algunos ingeniosos manifiestan poder recurrir ante la disolución que se avecina, y es la del monarca *simbólico* Juan Carlos I. Como alguien dijo de modo acertado, “es como pedir agua al que ha desatado el incendio”.

El monarca ha sido quien más ideales patrióticos ha cercenado eficazmente desde arriba, evitando así toda posibilidad de reacción de las fuerzas de unión frente a las fuerzas de disociación, todo ello bajo el deber constitucional de fidelidad al “jefe de las Fuerzas Armadas”. Aun siendo el paradigma del cero maurrasiano, goza de una total impunidad en el tratamiento informativo. La figura del jefe del Estado es tratada, por los medios periodísticos, con tal precaución y cuidado que parece que estén hablando de “El



Juan Carlos I, rey por gracia de Franco Bahamonde

Monstruo de las tinieblas”.

El monarca, al que le conceden el honor de poseer un gran bagaje cultural utiliza, sin cesar, en sus discursos el mismo mensaje, igual da que sea en Moscú que en Kuala Lumpur, unos cuantos conceptos siempre fijos: “libertad”, “justicia social”, “democracia”, “derechos del hombre”, “paz”, “progreso”, “desarrollo”, “bienestar”,

“diálogo”, “tolerancia”, “apertura”, “fraternidad”, “solidaridad”, “humanismo”... Un rosario de abstracciones, vagas e imprecisas, meras resultantes en las que todo el mundo está de acuerdo en coincidir. Cualquier tipo de combinación imaginable posee la misma vacuidad que las demás.

Un Rey católico de España que sanciona, con su firma, leyes ampliatorias del aborto, que permite la disolución de su país (hasta tal punto que parece ser ya irreversible) pero que se define y comporta como un gran adorador de la nueva divinidad, la dictadura moderna: *la partitocrática*. En ésto si se permite ser drástico y pragmático. No admite discrepancias.

Esta España de inicios del siglo XXI es una *nación imaginaria*, huerfana de creatividad en casi todos los aspectos, gobernada por una *cohortem* de inútiles, tolerada por un pueblo que se comporta de manera cobarde, complacida en su propia mediocridad, tiranizada por los dirigentes de taifas autonómicas donde la política del *marketing* y el espectáculo circense rigen la vida en común.

Los *dirigentes* no sólo están asfixiando a los que defienden la Patria, y la justicia social en estos reinos inventados (tratando de silenciar los medios refractarios), sino que además han arrojado sobre ellos la calumnia más infame y eficaz: *han reinventado la Historia y por Ley la han fijado como memoria*.

Con ello pretenden que, a partir de ahora, nada puede expresarse, ni tan siquiera existir, fuera del Sistema. ¿Hasta cuándo? ■

Miguel P.U.

España

El verdadero rostro de Rodríguez Zapatero

Cuando **José Luis Rodríguez Zapatero** derrotó por escasos votos a **José Bono** en disputa por la secretaría general del PSOE y por la candidatura a presidente del Gobierno de España era un perfecto desconocido, fuera de León y sus alrededores.

Era un oscuro diputado que se había chupado varias legislaturas sin pena ni gloria. Nadie recordaba ninguna intervención parlamentaria relevante, ni algún artículo en prensa de esos que se comentan y recuerdan. En definitiva, un perfil de lo más gris entre el montón de los 350 "padres de la patria".

Su destino era ser un mero *esparring* de un **Rajoy** que se auguraba como seguro vencedor avalado por todas las encuestas que preveían una mayoría absoluta o casi absoluta del Partido Popular en los comicios de marzo de 2004. Una escuálida prensa que lanzaba desde las filas socialistas para ser merendada por un león crecido y temible en la arena electoral con ocasión del festejo del 14 de marzo.

Los primeros pasos de **Zapatero** como opositor fueron bastante balbuceantes y blandos, sus intervenciones algodonosas le valieron diversos apelativos que hacían referencia a su escasa entidad como líder político y a su falta de mordiente como exponente de un partido que aspira a ser alternativa.

Nadie, pues, tenía que preocuparse del personaje, **Rajoy** pasaría por encima de su oponente como si de un plácido paseo se tratara y en su propio partido, en el PSOE, se apresaban a encarar cuatro años más de oposición centrando su tarea en la búsqueda de un candidato que realmente pudiera ser alternativa una vez superada una nueva legislatura en el dique seco. Esto es, alguien con carisma, con un cierto contenido y mensaje y que no fuera **Bono**, pues su ramalazo "españolista" y sus salidas de tono (meros brindis al sol) no eran del agrado de la *variopinta fauna progresista* que inspira a su electorado.

Como recordamos tristemente, tres días antes de los comicios, acaece la tragedia del once de marzo: el mayor atentado terrorista de la historia de España. No nos extenderemos sobre este luctuoso suceso, pues sobre él se han vertido miles de litros de tinta y años



de emisión televisiva, radiofónica y cibernética. Tampoco vamos a polemizar sobre los estresijos y detalles de la versión oficial de los hechos ni sobre las diversas interpretaciones que se han dado (las han habido para todos los gustos, verosímiles y disparatadas, fantásticas y realistas...).

El caso —y esto no se puede negar seriamente— es que ese hecho, al parecer motivado por la política internacional del anterior presidente (de ese señor del que no quiero ni recordar su nombre), provoca una reacción entre los votantes que trae como consecuencia un vuelco electoral que no figuraba ni en las encuestas de las grandes empresas demoscópicas ni en las quinielas de los más arriesgados comentaristas.

Nos encontramos con un candidato *outsider* que obtiene una inesperadísima victoria y que a toda prisa tiene que construir un gobierno y un aparato político marcado por la improvisación y por las frases huecas. No olvidemos que si uno no está preparado para ejercer el liderazgo, es presa fácil de los tópicos manidos propios de un charlatán de feria.

En el otro lado, como un púgil que ha mordido la lona del cuadrilátero tras un golpe demoledor, nos encontramos a un Partido Popular que todavía no termina de creer lo que ha pasado. Los hechos se han sucedido a velocidad de vértigo en las jornadas previas a la cita con las urnas y de la noche a la mañana se desmoronan los pronósticos. La confianza en un triunfo que esperaban que fuera de calle

queda ahogada por la cruda realidad de los hechos. Este boxeador, arrojándose fuertemente conmocionado, con la visión borrosa y a punto de ser retirado en camilla, no está en condiciones de reaccionar. Por no estarlo, ni siquiera es capaz de geografiar una explicación razonable de los tiempos inmediatos que suceden a los hechos de marzo.

Este volteo, esta victoria inesperada, enardece al PSOE y a sus correligionarios. Desde luego se han anotado un gran tanto, han derribado al favorito y el poder es suyo.

Por contra los medios de la derecha han pasado del espasmódico asombro a la rabia más ciega. Incapaces de analizar la realidad que tienen ante la vista, son víctimas de una delirante tendencia que les lleva a deformar de manera histriónica y descabellada a la figura del antes *Bambi* y luego presidente victorioso.

Lo intrincado del atentado, lo inusual de los medios empleados, la magnitud de sus terribles consecuencias unido a la desinformación intencionada del último gobierno derechista, crean el caldo de cultivo ideal para trazar un retrato lo más deformado y alejado de la realidad de **José Luis Rodríguez Zapatero**.

Al calor de las opiniones de los tertulianos de los diversos medios, de los articulistas y de la fiebre desatada por la derrota, se nos dibuja a un siniestro y *ultraizquierdizado* PSOE que no ha dudado en pactar con ETA la comisión de un brutal atentado para atribuirlo a los musulmanes radicales con el fin de desalojar al honesto Gobierno que ha actuado como tocaba tanto en su política interior como en la exterior.

En la mente de muchos conmocionados ciudadanos de la derecha de este país, se dibujaba la imagen de **Zapatero**, **Rubalcaba** y de **María Teresa Fernández de la Vega** sentados en una mesa camilla bajo cuyas faldas también calentaban sus rodillas **Josu Ternera**, **Arnaldo Otegui** y algún que otro *moro integrista* al que utilizarían como punta de lanza para trazar la más audaz, despiadada y rebuscada operación política para desalojar al partido que gobernaba y que tenía que gobernar la nación...

pasa a pág. 6 →

¿Libertad lingüística?

Durante el pasado febrero hemos asistido a diversas manifestaciones cívicas que, con mayor o menor participación, han reclamado la libertad de elección lingüística.

Han reclamado el derecho de poder elegir el castellano como lengua para poder expresarse y para que en ella sean educados sus hijos como idioma "vehicular" (en expresión hortera retroprogre).

¿En qué país ha ocurrido esto?, podrá preguntarse algún despistado nacional o algún extranjero desavisado. Pues, aunque resulte increíble, ha ocurrido aquí, en nuestro país. Sí, en España.

Sí, porque ha de saberse que en España, cuyo idioma oficial conforme al artículo 3.1 de la Constitución vigente es el castellano, en extensas partes de su territorio (Cataluña, Vascongadas, Galicia, Baleares) no es posible escolarizar a los niños en el idioma oficial del Estado, ni siquiera a solicitud de los padres interesados.

Porque es necesario saber que en amplias extensiones del territorio español (Cataluña y Galicia, singularmente) las autoridades locales (de los mismos partidos que gobiernan el Estado) imponen sanciones a aquellos españoles que se atreven a anunciar sus comercios o rotular sus productos en castellano que, como es notorio, es el idioma oficial del Estado. Y esto ocurre sin que una sola instancia de ese Estado, sin que una sola Institución de ese Estado, ni fiscal, ni juez, ni Defensor del Pueblo, ni Rey, ni roque haya tomado iniciativa alguna para evitarlo.

Vaya por delante mi admiración y mi respeto por cuantos desde cualquier asociación o agrupación cívica reclaman para ellos y para todos el derecho de poder estudiar y expresarse en castellano, el idioma oficial del país en que han nacido y viven. No puede ser más justa y más llena de razón su causa.

Pero no puedo ocultar mi sorpresa por los términos en que este derecho se reclama.

Efectivamente, resulta sorprendente que tal derecho se reclame, tal como se hace, en términos de poder optar entre alternativas homónimas. De poder elegir, "liberalmente", entre opciones iguales.

Resulta sorprendente por cuanto lo que se reclama se hace en términos de considerar igualmente exigible el derecho a ser educado y a usar el castellano como el de ser educado y usar cualquiera otra de las lenguas españolas.

Y esto, va siendo hora de decirlo, no es cierto ni constitucionalmente ni por razón sociológica, nacional o histórica.

Vaya por delante mi respeto (es más, mi cariño) por los otros idiomas y lenguas de España, pero lo cierto es que conforme a la Constitución vigente, respondiendo en esto a una incontestable razón histórica, nacional y sociológica, el único (repito, único) idioma oficial del Estado es el castellano.

Y lo es no por pura casualidad o capricho, sino por la simple razón de ser el castellano el único idioma común de todos los españoles, sea cual sea la región en que vivan.

Es esto, su carácter común, lo que aviesamente pretenden extirpar los que hacen de las lenguas regionales de España un instrumento al servicio de sus designios separatistas.

Sobre esto, ya no nos podemos llamar a engaño. Es más, a estas alturas de la "historia" sólo se llama a engaño quien quiere ser engañado o quien participa de él.

Lo cierto es que la estrategia concertada por nacionalistas, socialistas y "populistas" de exclusión del castellano como lengua principal en la educación y en el uso cotidiano, sirve a la finalidad última de propiciar la secesión de los territorios en que tal estrategia se aplica.

En el mientras tanto, a parte de a intereses

miserables de corto alcance, sirve al objetivo (en estado avanzado de ejecución) de crear entre los pueblos de España las condiciones objetivas diferenciadoras que vengan a justificar "en su momento" las criminales pretensiones secesionistas.

A estos separatistas no les arredra en lo absoluto dejar por el camino las posibilidades de promoción y de progreso de las jóvenes generaciones de españoles atrapadas en el sectarismo reduccionista de su estrategia, a las que privándolas del castellano las condenan a la servidumbre de un horizonte acotado en los límites del terruño.



Carod-Rovira, apóstol del antiespañolismo

Serán los hijos de los trabajadores, no los de los políticos ni los de las clases acomodadas que envían a los suyos a los mejores colegios privados, los que enajenados del conocimiento de nuestra lengua universal vean limitadas sus expectativas profesionales, reducidos al conocimiento de una lengua local sin proyección y sin futuro.

Y con la pérdida de expectativas de promoción y progreso, por el sumidero de la separación lingüística, por el abrevado ominoso del clientelismo localista; se pierden las posibilidades de futuro de nuestro pueblo, las posibilidades históricas de nuestra Patria.

¡Ya hemos perdido demasiado tiempo!

Y esto se hace impunemente contra toda lógica, contra toda razón histórica, contra toda razón sociológica, contra toda razón legal.

Porque resulta que la propia Constitución, en relación con la lengua castellana, establece que "Todos los españoles tienen el deber de conocerla y el derecho a usarla".

Deber y derecho que no sólo afecta a todos los ciudadanos españoles sino también a los Poderes Públicos. Por cuanto todos, ciudadanos y Poderes Públicos, están sujetos a la Constitución y al resto del ordenamiento jurídico.

Si todos los ciudadanos venimos obligados a conocer el castellano, los poderes públicos vienen obligados a proporcionar a todos los españoles los medios para conocerlo.

No se trata para los ciudadanos de un derecho renunciado.

No se trata para los Poderes Públicos de una opción política discrecional.

No se trata por tanto de una liberalidad, ni para los ciudadanos ni para los Poderes Públicos.

Constitucionalmente y por razones históricas, sociológicas, de interés nacional y por simple sentido común el conocimiento del castellano y, por tanto, la educación en castellano, para ciudadanos y Poderes Públicos, es una obligación irrevocable. ■

Deolavide

El Estado de derecho en retirada

La Justicia española, un laberinto sin salida

Cualquier estudiante de Derecho podrá decir que para que un Estado garantice los derechos de las personas es fundamental que exista la división de los tres poderes del mismo, a saber, el *Legislativo* que se encarga de dictar las leyes y controlar al gobierno; el *Ejecutivo* que gobernará el Estado según los criterios de legalidad y discrecionalidad política; y finalmente el *Judicial*, que controlará la acción del ejecutivo velando por el cumplimiento de la Ley.

Este esquema tan sencillo de división de los poderes del Estado, formulado por primera vez por **Montesquieu**, viene reflejado, aunque parezca mentira, en nuestra Constitución Española de 1978.

Sin embargo, cuando **Alfonso Guerra** era el **José Blanco** de ahora, allá por la década de los 80 del siglo pasado (¿cómo pasa el tiempo!) dijo que "Montesquieu había muerto", y a tal efecto se parió un Consejo General del Poder Judicial totalmente contrario a lo que disponía la Constitución de 1978, es decir, que el órgano de gobierno de los jueces no correspondería a los jueces sino al poder legislativo, llevando a cabo la jugada mediante la elección de los miembros por parte del parlamento. Y para rematar la cuestión, planteada cuestión de inconstitucionalidad por parte de la derecha (no sé si AP o PP), el Tribunal Constitucional que tanto sirve para un roto como para un descosido, dijo que la solución propuesta por el PSOE no era la mejor pero no era radicalmente contraria a la Constitución de 1978.

Llegados al poder en 1996 los *populares*, ya PP, en su programa electoral venía la promesa política de retornar el CGPJ a su redacción propia, como órgano de gobierno de los jueces elegido por los propios jueces. Sin embargo, en el gran pacto de la justicia entre PP y PSOE, muñado entre **Michavila** y **López Aguilar**, se pactó dejarlo como estaba. Y así estamos, un bando dice blanco, otro dice negro, y el del bando de los nacionalistas, gris, según los intereses particulares no de la Justicia, sino de sus manejos.

Ante este panorama no es de extrañar que la Justicia sea un espectáculo, "sea un cachondeo" (**Pacheco dixit**), y los españoles tengan la impresión de que la Justicia no funciona, no se fien de los Juzgados y Tribunales.

Si nos atenemos a las

constantes críticas que contra la Justicia se han formulado podemos enumerarlas, pues las críticas son sobre conductas crónicas. Veámoslas:

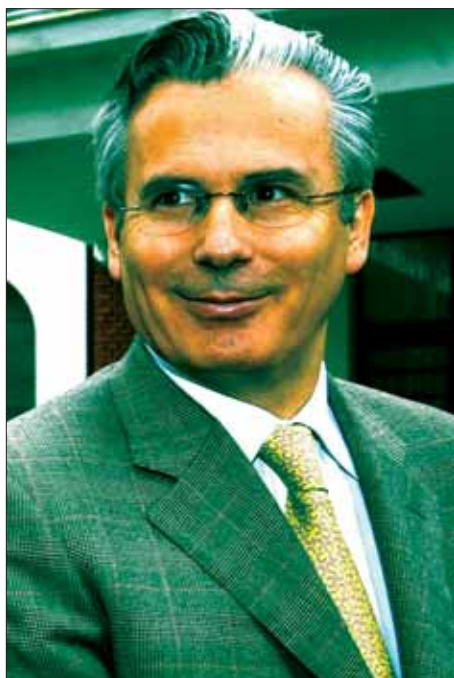
1. Politización de la Justicia

Es un hecho evidente que la Justicia está politizada, y prueba evidente de ello son los sumarios instruidos, v.gr., por el Magistrado **Baltasar Garzón**, tanto el referente a la memoria histórica pidiendo certificado de defunción de **Franco** y demás; como el del llamado "ácido bórico", con resoluciones totalmente contrarias en dos órganos judiciales diferentes, uno competente y otro declarado incompetente (el de **Garzón**). Qué ha sido del primero al inhibirse el Juez Instructor, qué ha sido del segundo, nada se sabe ya, pero convenía la instrucción de la causa en ese momento.

Otro ejemplo es la apertura de causas internacionales sin tener en cuenta la inutilidad de las mismas; las consecuencias que pueden derivarse contra los intereses generales de España; o sin reparar en gastos y pérdida de tiempo, al no atenderse otros asuntos más perentorios o de competencia exclusiva. Ejemplo es la instrucción acerca de los negocios de **Berlusconi** y **Telecinco**; las cárceles de Guantánamo, o las represalias (acciones de guerra, según el bando) del ejército de Israel sobre los palestinos. Instruida la causa, ni se procede contra **Berlusconi**, ni contra **George W. Bush**, ni contra nadie. Solamente se consigue un titular en el Telediario.

Otro hecho evidente de la politización de la Justicia lo encontramos con las figuras de los Fiscales Especiales Anticorrupción. Vale la pena la existencia de dicho figura si la Fiscalía Anticorrupción es un órgano especializado para la persecución de delitos fiscales, blanqueo de capitales, o estafas que comprendan diferentes jurisdicciones territoriales. Sin embargo, lo cierto es que la figura de dicho Fiscal es empleado para perseguir, en ocasiones, al oponente político, olvidando el principio de igualdad. (recuérdese las enemistad existente entre el ex Fiscal **Jiménez Villarejo** y el PP gobernante, o entre el Ministro de Justicia con el PP, **Michavila** y los recursos que le planteaba el dimitido **Bermejo**).

En fin, que la cacería o hecho cinético de **Garzón**, **Bermejo**, del Jefe de la Policía Científica de la Audiencia



El juez Garzón, una *starlette* en irresistible ascenso

Nacional y de otro fiscal (fiscala según el Ministerio de Igualdad), es un caso evidente de politización de la Justicia. Y aquí no pasa nada, pues ya dijo el Fiscal General del Estado, **Conde Pumpido**, que la Justicia tenía que estar al ritmo de la negociación política (con ETA, por supuesto).

2. Retraso en la administración de Justicia

Es una realidad, pues "si las cosas de palacio van despacio", más todavía van los pleitos.

En determinados asuntos los retrasos pueden convenir o no. Si se trata de un desahucio por falta de pago, sea de vivienda como de local de comercio, el propietario ve como peligra una fuente de ingresos, o incluso, la inversión de su vida.

Si lo que se pretende es la adopción de una medida cautelar (embargo), igualmente, el retraso en la admisión a trámite de la demanda o incluso la adopción de la medida cautelar perjudica al acreedor.

La realidad es que de un tiempo acá se habían adelantado los procesos, la cosa iba a mejor, especialmente por la modificación de la Ley de enjuiciamiento civil. Sin embargo, bien por la crisis, bien porque vuelven a faltar jueces, bien porque las plantillas son escasas, o por lo que sea, lo cierto es que los pleitos vuelven a eternizarse.

Puede interesar, por el contrario, que se dilatan, in-

cluso que se pierdan expedientes o documentos. También es posible y ocurre, y ello estando en la era de la informática e internet .

Dejando de lado los retrasos que causan daños patrimoniales, también hay otros que causan daños morales, tales como retrasos en la ejecución de condenas (Caso **Mariluz**); retrasos voluntarios en la tramitación de querrelas (Caso de los **Albertos**); o retrasos en la excarcelación de presos, como el que estuvo alrededor de 300 días encarcelado después de ser absuelto. O casos eternos, como el caso **Fabra** en Castellón

Estos casos son una realidad, pocos los conocidos, pero una realidad. Igual que también es una realidad la proliferación, siendo ya crónica, del gran número de conformidades penales que se producen en la justicia penal. Esto se produce cuando imputada una persona, el Ministerio Fiscal pide una pena elevada, desproporcionada, por encima del grado medio (para que nos entendamos). El acusado, cuando acude a juicio oral (o en las primeras horas desde la detención si se trata de diligencias urgentes y juicio rápido) puede aceptar la condena por la sustancial rebaja que se le aplica para el caso de evitar el juicio, evitando prisión. La aceptación de condena mitigada o reducida es válida para los culpables, pero no para aquellos en quienes concurren determinadas circunstancias

3. Justicia para ricos

Esto es lo más sangrante. En España, a pesar de los preceptos constitucionales que garantizan la igualdad ante la ley, la Justicia es para ricos.

Un rico tiene a su disposición una Administración de Justicia con los anteriores defectos o imperfecciones; por lo general, el rico no impetra justicia, al contrario, suele ser demandado con más frecuencia que demandante; tiene a su disposición abogados expertos y hábiles con contactos; puede pagar peritos de toda clase, puede obtener sentencias de lo más peculiares, puede eludir la prisión; obtener un tercer grado en breve tiempo; afianzar libertades; retrasar procedimientos. Todo eso lo puede hacer y el vulgo, si tira de memoria, sabe ejemplos.

Lo cierto es que juega en otra división, pues cuando la administración de justicia actúa, muy descuidado será si no ha ocultado su patrimonio. Creo que pocos condenados por corrupción han devuelto aquello de lo que se apropiaron y por lo que fueron condenados.

Que el rico pueda más es una verdad histórica, desde siempre. Sin embargo, lo sangrante es que se nos venda lo contrario, la igualdad, cuando no es cierto.

4. Justicia contradictoria

Bacigalupo (ese ciudadano argentino que emigró a la madre patria para ser Catedrático de Derecho Penal y Magistrado de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo) dijo

que hacer declarar a un Presidente, ni como testigo, era estigmatizarlo. Y sin embargo, todos los demás pueden ser imputados, incluso los muertos (los *golpistas* del 18 de julio de 1936).

Que haya contradicción entre sentencias de contenido patrimonial es llamativo, pero que lo sea en el ámbito penal, es sangrante.

Véase como ejemplo el dispar criterio que se emplea, según audiencias, para aplicar la prisión preventiva. Se emplea esta medida preventiva incluso como coerción en la declaración. Otro ejemplo es en los delitos contra el honor, donde entre políticos de un ramo rige el "ius criticandi" a tenor de los jueces, mientras que los del otro bando sí concurre, a juicio del juez, el ius iniuriandi.

O por ejemplo, en los delitos patrimoniales, donde una venta supone un riesgo de alzamiento de bienes para "todo quisqui", mientras que esa operación, si es de muchos millones de euros, es una operación financiera arriesgada, siendo indiferentes el resultado dañino a terceros, sean acreedores o pequeños inversores.

O también, el caso de la insolvencia de un empresario que no tiene dinero ni para plantear un concurso de acreedores, lo que da lugar a posible insolvencia punible, mientras que la quiebra de una Caja (véase el reciente caso de Caja Castilla La Mancha) se evita mediante un operación de fusión con otra (Unicaja), pagando los favores económicos de **Moltó** todos los manchegos y andaluces (¿recuerdan aquello de "míreme a los ojos, Sr. Rubio"? pues es el mismo que interrogaba).

Y para rematar, el Tribunal Constitucional, que no se sabe ya si es o no jurisdiccional. Lo cierto es que enmienda la plana al Tribunal Supremo (V.gr. indemnizaciones por vulneración al honor dos veces superior a indemnizaciones por accidente laboral con resultado de muerte), y ello a pesar de estar constituido no por magistrados de carrera, independientes, sino por políticos electos por los partidos del Poder Legislativo. Es decir, que estos son los que han de decidir si l'Estatut de Catalunya es constitucional o no lo es.

En fin, eso es lo que hay, y como dijo el gitano, "pleitos tengas y los ganes". ■

El verdadero rostro de Rodríguez Zapatero

viene de pág. 4

Pero claro, esto tenía un precio y no era otro que la concesión de la independencia al País Vasco (incluida Navarra y lo que haga falta) con la colaboración de los también secesionistas de Esquerra Republicana de Catalunya. La imagen de un *contubernio rojo-separatista-islamista* y vaya a saber usted qué más.

Se que es exagerado resumirlo así, pero es la idea que quedaba registrada en las mentes del oyente o lector medio proclive a la derecha en aquellos momentos. Era el comentario que circulaba en las tertulias (en las radiofónicas se insinuaba y en las de bar se afirmaba tajantemente).

Otro factor que contribuyó a dar un cierto respaldo a esta absurda tesis fue el de la negociación con la banda terrorista ETA. Tras la comoción sufrida, tanto el PP como su electorado sufrieron un terrible ataque de amnesia que les hizo olvidar la manga ancha que tuvo aquel señor del bigote con los asesinos independentistas; o mejor dicho: con el "Movimiento Vasco de Liberación" (no lo decimos nosotros, lo dijo un Presidente del Gobierno de España y líder de la podrida derecha *nacioná*).

También la cortina de humo lanzada por ZP con la cuestión del rescate de la Gue-

rra Civil (tema de sobra tratado en otras páginas de este mismo número) reforzó la idea de que aquel tierno *Bambi* se había transformado en ultraizquierdista radical cual salvaje y descamisado miliciano faista decidido a quemar iglesias, violar monjas y exterminar físicamente a todo bicho viviente de derecha o a su pobre madre si falta hiciera para saciar sus ansias criminales.

Pero la realidad es muy distinta, **Zapatero** es simplemente uno más, uno del montón. No muy diferente al representante medio de la casta política. Es un *neoliberal* al uso que gusta de adornarse de algunos aderezos *progres* para chinchar al adversario y para lanzar un guiño al electorado de *izquierda* (de izquierda o de anti-derecha, o antifranquista, o...).

Su negociación con los terroristas no ha diferido en casi nada con sus antecesores de la derecha, como ya hemos señalado antes, si bien ha tenido más relevancia mediática gracias a la inesperada y no incluida en el guión puesta en escena del grotesco *caso de Juana* (no hay que obviar que esto puso de los nervios no sólo al gobierno sino también a los negociadores por la parte etarra). Su política económica sigue estrictamente los patrones neoliberales. Su política social no ha aportado nada

nuevo, si exceptuamos sus medidas en lo referente al *matrimonio gay* y a otras cuestiones de similar calibre. El ladrillo siguió su ascenso irrefrenable hasta que nos la hemos pegado, a pesar de intentar hacernos creer que estábamos en la *Champions League* de la economía y que íbamos a pulverizar el record del pleno empleo.

En lo internacional, sacamos a las tropas de Iraq (cosa que, como patriotas, celebramos), pero las mandamos al territorio afgano en número corregido y aumentado. En definitiva, seguimos dentro de la tutela-dominio yanqui a pesar de las primeras gesticulaciones que desaparecieron como le desaparecen los granos a un adolescente cuando ha cubierto esa etapa de su desarrollo.

Y, ¿para qué seguir?... ¿Para qué perder más espacio y tiempo con detalles que ya conocen nuestros lectores o que otros compañeros exponen en otros artículos de nuestro periódico? Lo que quiero expresar con este artículo ha quedado ya bien claro. No olvidemos que en política es fundamental y primordial identificar al enemigo: *el partido neoliberal y antinacional que ocupa de derecha a izquierda el cochambroso y cauduco arco parlamentario*. ■

A.P.R.

¿Burka = hábito?

Todos los medievalistas serios afirman que, si hubo alguna vez una *sociedad de la imagen*, esa fue precisamente la del Medioevo. Lo nuestro, la llamada *sociedad del espectáculo*, a decir de **Guy Debord**, es la del empacho de mensajes absurdos, ridículos o, simple y llanamente, envilecedores.

El cartel de marras, además, trata de *educarnos*. ¡La repanocha! Su autor, más allá del bien y del mal, en el imparable vértice de un mundo lineal proyectado hacia el cenit, quiere convencernos de que todos somos iguales y que, así, tenemos *solución*. La *solución final*, supongo, del individuo en el Parnaso neoliberal teñido —eso sí— de un pálido carmesí... para no escandalizar demasiado.

¿Diferentes? Sí, *coleguita*, sí. En el mundo, en nuestro mundo hay muchas diferencias. Y eso, en principio, no es malo. El mundo no es ni blanco ni negro. Tampoco *gris*, aunque se están empleando ingentes esfuerzos para convertirnos en consumidores de encefalograma plano. Los colores —dicen— son infinitos.

Pero nuestro *coleguita*, por lo visto, es un reduccionista. Un reduccionista que trata de sacarle punta a la impostura. Una monja —católica, protestante u ortodoxa— *se enfunda el hábito porque le da la real gana*, sin que medie la fría boca de un *kalashnikov* en la sien. En cambio, una mujer encarcelada en una *burka* lo está porque hay detrás —o delante, según se mi-



re— una sociedad intolerante y fanática sin márgenes para un mínimo de libertad. ¿Lo *pillas coleguita*? ■

Arminius

A vueltas con EpC

Preservativos, modo de empleo

Buscar información sobre esta asignatura de obligado estudio, como ha dicho recientemente el Tribunal Supremo en una sentencia a estas fechas aún no publicada, es muy complicado hasta para el jurista, pues se introduce en la LOE (Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación) y se desarrolla en varios decretos, para la Educación Primaria, Secundaria, y para el Bachillerato. Es más fácil encontrar críticas a favor o en contra que averiguar dónde se regula dicha asignatura, y en directo, ver qué dicen dichas normas.

Si se bucea en internet ("googlear") se topa uno con un debate muy interesante entre dos pesos pesados antagónicos sobre esta asignatura, por un lado el *champion* del oficialismo, **José Antonio Marina** (faro y guía del progresismo intelectualoide), y por otro el *challenger* **Jaime Urceley**. En el enfrentamiento de estos dos pesos pesados del tema se observa cuál es el contenido de la asignatura. El primero defiende que la asignatura pretende exclusivamente educar a nuestros hijos en los derechos fundamentales de la Constitución Española de 1978, que dice son el trasunto de los contenidos de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948. El contrario alega que la asignatura está concebida farisaicamente, pues dicha alusión a los derechos humanos encubre una concepción relativista de la moral, y por extensión, de la vida.

El conflicto se produce en este punto, en el examen de los derechos humanos que todo el mundo defiende, pero que su interpretación da lugar a resultados totalmente contradictorios, siendo el ejemplo más claro el del derecho a la vida, donde el "todos tiene derecho a la vida" del artículo 15 de la Constitución española de 1978 ha dado lugar a que se incluya que no lo tiene el *nasciturus* de tres semanas de vida gestante. O que se construya el artificial derecho a la eutanasia (eufemística-

mente "morir dignamente") para encubrir que el moribundo pobre molesta, mientras que el rico sí puede pagarse todo tipo de tratamiento y en el país que desee.

Se critica dicha asignatura porque adoctrina, privando a los padres del derecho fundamental de elegir la educación religiosa y moral de sus hijos (art. 27. 3º de C.E. 1978). Así mismo se afirma por la Iglesia, titular de la mayoría de colegios religiosos concertados, que se conculca con dicha asignatura el derecho a la elección y fijación del "ideario" o "carácter propio" de cada centro educativo (STC 13/02/1981 y 27/06/1985).

Se pretenden rebatir dichas afirmaciones diciendo



José Blanco nos ha descubierto el mundo del látex

que la moral o ética es la democrática, la consagrada por la constitución Española de 1978, señalando que conforme al artículo 27. 2º C.E. 1978 que dice que "La educación tendrá por objeto el pleno desarrollo de la personalidad humana en el respeto a los principios democráticos de convivencia y a los derechos y libertades fundamentales".

De todas formas, dentro de estos principios democráticos y derechos y libertades, el partido del gobierno ha introducido una visión antropológica muy cuestionada, donde se desdibuja la familia natural y tradicional, se incluyen nuevos modelos familiares, se reafirma la mal llamada teoría de género, y todo con el fin de lograr una nueva conciencia moral cívica "acorde con las sociedades democráticas, plu-

rales, complejas y cambiantes en que vivimos". Y ello se logra reduciendo la vida religiosa a la esfera íntima de la persona (para que no moleste provocando vergüenza en el creyente), la destrucción de la familia tradicional (para que el concepto de autoridad y respeto desaparezca. Baste ver la condena a la madre sordomuda por corregir al maleducado de su hijo); la exclusión de la dimensión trascendente del hombre y la sociedad, pues debe primar el hedonismo suprimiendo el dolor. En definitiva, un absoluto relativismo moral que permita al doctrinario mudar el contenido de la moral en cada momento según su conveniencia, una vez creado sujetos aborregados sin

criterio propio, susceptibles de manejar.

Y la prueba más evidente e incontestable la dio hace poco **D. José Blanco**, que comentando el fallo del Tribunal Supremo sobre la aún no redactada sentencia sobre la objeción de conciencia a la asignatura de EpC, dijo que al fin "nuestros hijos podrán estudiar los derechos fundamentales y cómo se utiliza un preservativo" (sic).

En eso se resume la asignatura EpC, en enseñar a poner el condón, según el Sr. **Blanco**. Era tanta la alegría del dirigente socialista que no pudo ocultar su satisfacción por el fallo filtrado, y reveló cuál era el contenido de la asignatura, *enseñar a poner condones*, porque lo que se pretende es corromper a los menores sin que los padres puedan impedir ese plan corruptor, es decir, para que toda emotividad en el joven tenga necesariamente que culminar en una relación sexual, pues de lo contrario no habrá más que frustración individual. No se quiere formar personas, solo se pretende una regresión al atavismo animal. En román paladino, se quieren borregos. ■

S.B.

El contrario alega que la asignatura está concebida farisaicamente, pues dicha alusión a los derechos humanos encubre una concepción relativista de la moral, y por extensión, de la vida...

Toneladas y toneladas de mercancía averiada

La derecha mediática o la intoxicación como método

Desde la salida del poder del Partido Popular, los españoles hemos asistido a la construcción en medios conservadores de un discurso mediático caracterizado por el exceso verbal, un presunto radicalismo y una intención intoxicadora difícilmente soportable para una mentalidad mínimamente crítica.

Una frustrada derecha —ya completamente volcada en un discurso *neocons*— ha dado rienda suelta a una rabia contenida que nos bombardea a diario con expresiones como “gorila rojo” para referirse al presidente de Venezuela, comandante **Hugo Chávez**, ataca a Rusia como si estuviéramos en plena guerra fría, tacha de “terroristas” a toda resistencia cuando el invasor es un país occidental, practica un seguidismo baboseante de todo lo norteamericano, justifica las mayores sandeces si estas salen de las bocachas de sus colegas políticos, ataca con mentiras escandalosas a los sindicatos por su inacción (!!) y, con ocasión de la crisis económica que sufrimos, nos emborracha con la necesidad de unas “medidas” que nunca explicitan porque saben de su impopularidad, como son la bajada de salarios, el abaratamiento del despido o las ayudas a las castas empresariales a costa del dinero de todos los españoles.

El aparato mediático al que nos referimos es potente y extenso, salvo quizás en la TV comercial, donde todavía no ha alcanzado un potencial de

primera línea, aunque no es nada desdeñable: Telemadrid y otras cadenas autonómicas, Popular TV, Intereconomía TV, Veo TV. Más importante es su implantación en la radiodifusión (COPE, Onda Cero, INTER, nuevamente Intereconomía, City FM, etc.) y en la prensa escrita (*La Razón*, *El Mundo*, la revista *Época* y, como no, el cada día más infumable y cortésano *ABC*). Pero es quizás en la prensa digital donde se alcanzan las mayores cotas de ignominia y desvergüenza. A la cabeza, sin duda, digitales como el insufrible *Periodista Digital* de **Alfonso Rojo**, el periodismo cutre de *El Semanal Digital* que dirige **Antonio Martín Beaumont** o el periodismo basura que representa *Minuto Digital* (el que llamaba al ejército judío a una “buena caza” de palestinos indifensos).

Todo un aparato mediático con el que, diariamente, se intoxica a gran parte de la opinión pública que, atraída por una legítima crítica a los aspectos más rechazables de la progresía dominante (desintegración nacional, desestructuración social, crisis económica, corrupción y nepotismo político, despilfarro autonómico, debilidad ante el separatismo, ausencia de valores y crisis en la educación, etc.), se ve obligada a consumir dosis letales de la “mercancía averiada” que, más o menos bien camuflada, la de-

recha mediática adhiere a sus mensajes.

¿Cuál es esa mercancía que se nos mete de tapadillo? Esta es la pregunta importante que deben responderse todos los que de buena fe se informan a través de estos medios. Y aquí no cabe hacer concesiones y llamarse a engaño: la derecha mediática vende, única y exclusivamente, *liberalismo a manos llenas, mercado libre hasta el paroxismo* (tanto en lo económico como en lo político), *entreguismo vendepatria al “occidentalismo” anglosajón* —sobre todo al yanqui—, *desprecio a todo lo público, al Estado, al proteccionismo social o económico*... Un discurso que sólo busca la *instrumentalización del sentimiento patriótico, ético, social o religioso* de millones de españoles, para captar sus voluntades y sus votos con objeto de servir a sus intereses espúreos y retornar al poder, del que un 14 de marzo de 2004 fueron desalojados, a su juicio, de forma ilegítima.

Nunca les veréis defender *la identidad nacional española* frente al imperialismo cultural americanomorfo, nunca les pillaréis *defendiendo a los oprimidos frente a los opresores*, nunca les escucharéis *tratar con respeto a los que se enfrentan a los privilegiados*, nunca clamarán por *devolver al pueblo lo que al pueblo pertenece*, nunca apostarán por *la defensa de los mecanismos sociales de protección social, la sanidad pública, la enseñanza*

pública o el servicio a la Defensa de la Nación (basta recordar que fue el gobierno de **Aznar**, el preferido por estos sujetos, quien suprimió el servicio militar). ¿Qué pueden esperar de estos señores los que luchan por una “justicia social profunda” o creen que “desmontar el capitalismo es una alta tarea moral”? ¿Qué puede ilusionar de un discurso vacío e interesado en el más vulgar materialismo a los que creen que España es una comunidad de destino? Rotundamente... nada.

Nada en su discurso es sincero. Sólo hay *intoxicación, manipulación y exaltación de unos valores antagónicos* con todo lo que representa entrega desinteresada, sacrificio por los demás y verdadero patriotismo. Sólo destacan en un *discurso grosero contra su particular enemigo político* (en este caso, el PSOE, pero

no es exclusivo), una *cobardía escandalosa* para renegar de su pasado (las condenas al franquismo son realmente obscenas), una *apuesta descarrada por el darwinismo social*, ampulosamente adornado como libertad de mercado, y un *desprecio absoluto a todo lo “social” en favor del individualismo más atroz*, hasta el punto de asimilar socialismo y fascismo como dos formas del mismo “mal”. *Patriotas de hojalata y obsesos de las cuentas de resultados, no son alternativa de nada*.

En consecuencia, la llamada de alerta a todos los patriotas con conciencia social debe ser tajante e incuestionable: *ni un minuto más de seguidismo acritico a toda esta basura periodística*. La actitud sería, rigurosa y responsable de aquellos que sienten la Nación y los problemas de su pueblo no puede ser el aborregamiento

alrededor de unos “pastores” que representan todo aquello contra lo que luchamos, desde la monarquía al capitalismo, desde la nación como “contrato” hasta la sumisión a las potencias extranjeras, desde la servidumbre ante los poderosos al desprecio de los más débiles,...

No podemos consentir que el sentimiento sincero de unos españoles que se sienten orgullosos de serlo y trabajan a diario para sostener a sus familias y a su comunidad, sea manipulado por los que desde el final de la guerra civil siempre jugaron a lo mismo: *hacer de España un cortijo para vivir con los privilegios de siempre*, a costa de la sangre y el trabajo de aquellos que siguen soñando, cuando miran a las estrellas, con la Patria, el Pan y la Justicia. ■

Iñaki Aguirre

Apuntes desde Los Alcores

Los bufones de la Corte

Los bufones fueron unos curiosos personajes que tenían por cometido el divertir y entretener a reyes y nobles en los saraos palaciegos de la época medieval.

En el mismo instante en que la intensidad de la fiesta decrecía, los bufones a una indicación del monarca, iniciaban con bromas y piroetas su labor de distracción. De tal guisa continuaban hasta que su amo se hartaba de la pantomima y les mandaba retirarse.

En la actualidad en la corte del Sr. **Rodríguez Zapatero**, hay una persona que desempeña la labor del bufón: la ministra de Igualdad, **Bibiana Aído**.

Desde el mismo instante en que la situación general de España se agrava, basta una indicación del regidor **Zapatero**, para que la ministra, de sonrisa burlesca nos deleite con alguna gracia.

Sucede que hasta el momento, como su ministerio está carente de contenidos, las bromas y disparates “bibianos” no habían pasado a mayores. Quién no recuerda sus intentos por corregir la plana a mismísima Real Academia Española con sus ridículas pretensiones de feminismo radical, que como todos sabemos es lo contrario a lo que se entiende por una igualdad entre hombres y mujeres. Todas estas cosas, justo es reconocerlo, entretenían a unos y otros en las diversas tertulias de los medios de comunicación, con discusiones bizantinas sobre unos asuntos que en nada importaban al resto de los españoles.

Pero su última payasada con el Anteproyecto de Ley que permite abortar a niñas de 16 años traspasa cualquier parámetro ético, incluso en personas de una catadura moral como la que detentan estos mal llamados progresistas que confunden avanzar con avasallar. Máxime si tal supuesto no se contemplaba en el programa electoral del PSOE. Sólo el temor a una desbandada de su electorado

más izquierdoso después del traspasado gallego los hace actuar así.

Un aborto que modifica los referentes morales de la sociedad; a la vez que pone al descubierto la hipocresía de la llamada izquierda progresista que defiende a ultranza la vida de cualquier almaña con decenas de crímenes a su debe, mientras por otra parte condena a muerte a seres inocentes que no se pueden defender. Estos camiceros no reparan tan siquiera en los informes científicos porque ya no hay uno solo de ellos que sostenga que lo que una mujer lleva en su seno no es un ser humano, teniendo en cuenta que ya ha habido muchos casos de fetos que han sobrevivido fuera del útero materno a partir de las 20 semanas de vida.

Por otro lado, debemos denunciar el riesgo físico que la operación plantea. Y el riesgo moral de no tener la obligación de contar con el consentimiento paterno para consumir el aborto; cuando es sabido que hasta para implantar un “pírcing” a una menor es necesario tal consentimiento. Imaginemos por un momento que la operación se complica y la niña fallece o sufre graves secuelas. No acierto a imaginar de qué forma se lo comunicarían a sus ignorantes padres.

Por último el desarraigo social de la juventud que podrá optar al aborto como un nuevo anticonceptivo.

De cualquier forma como sólo se trata de un anteproyecto, es decir una declaración de intenciones para sondear el mercado, esperamos que la contestación ciudadana a semejante desatino impida con su firme rechazo la consumación del mismo. Y si la bufona quiere protagonismo que organice espectáculos inocuos que no afecten la moral, la ciencia o la dignidad de las personas. ■

Pedro Cantero López

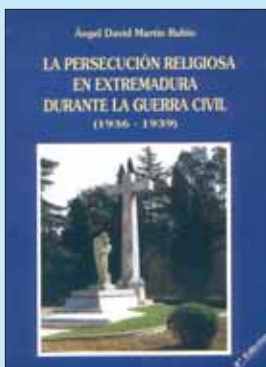
Sólo para la defensa de los derechos del trabajador

UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES

Los sindicalistas no estamos hipotecados ni por el gobierno, ni por la banca, ni por las patronales

www.sindicatount.es

PUBLICIDAD



La memoria de la que nadie quiere oír hablar...

La persecución religiosa en Extremadura durante la Guerra Civil (1936-1939)

Ángel David Martín Rubio

Pedidos: historiaenlibertad@hotmail.es
PVP: 10 euros + gastos de envío

«OK Corral» en la azotea del Estado

El sabor (amargo) de la propia medicina nacionalista

¿Quién vencerá en el duelo Partido Popular-Garzón?

“Garzonada”: Dicese de la resolución judicial motivada, en forma de auto o sentencia, que trata de interferir en la política nacional o internacional. Se sirve por arrancadas intempestivas del magistrado actuante que no han de guardar necesariamente coherencia con anteriores diligencias.

Esta es la hora en que Garzón ha decidido echar un pulso al Partido Popular. Y parece —digamos que de momento solamente parece— que el PP acepta el pulso y se querrela contra él. Nadie puede negar el interés del duelo, Garzón contra todo un partido. ¿Habrá medido bien sus fuerzas el magistrado? Él se sabe capaz de juzgar a Augusto Pinochet, un Jefe de Estado al que su nación no ha querido juzgar; se sabe doctor de la historia para juzgar al franquismo por crímenes contra la humanidad; ahora se siente con el vigor y el tono muscular para retar al Partido Popular y jugar al juego de imputar sin decir el nombre; dejar que se filtre; ca-



Mariano Rajoy

zar con el policía y el ministro; dar el susto para arruinar las elecciones; recibir querrela e inhibirse... En esto que sale a relucir que el magistrado pidió una excedencia para atender a unos estudios muy convenientes en Estados Unidos. Mientras estudiaba siguió cobrando en España y en América ha cobrado como es América: a lo grande.

Mientras Garzón garzoneaba con las cosas de la memoria histórica, el Partido Popular miraba para otro lado

y entonaba un silbo alegre de muchacho despistado. Pero ahora que le viene directo al costado y que le puede hacer sangre de escándalo y corrupciones; sangre de titulares, sangre de votos, el partido piensa rápidamente en escaños que se pierden o se dejan de ganar; en sueldos y pensiones, y reacciona. ¿Quién ganará este duelo? ¿Quiéren que les diga la verdad? Los duelos entre iguales los gana el que más mala leche se gasta. En esto ganará Garzón que anda sobrado de resentimiento, pero le está echando un duelo a una mitad de nuestra partitocracia. Ha medido mal sus fuerzas. O el caso Gürpel se va remansando solo en la triste vaciedad de los pasillos y legajos o si insiste Garzón en la pelea tiene sus días de gloria contados. Porque un partido político es mucha cofradía de Monipodio para repartir lo que aquel patio de picaros repartía: palos y dineros. ■

José María
“El Tempranillo”

El valle de Arán busca la independencia de... Cataluña

Que el “Estado de las Autonomías” evacuado por la Constitución de 1978 es un estrepitoso fiasco es algo que, a estas alturas, ya no escandaliza ni al más pintado. Las autonomías, el camino más corto para la confederalización de España —esto es, para la desconexión entre unos españoles y otros, y de todos con la mefitofélica Madrid—, se han convertido, a estas alturas, en un grave problema para la propia supervivencia de la nación y permanente foco de tensiones y conflictos que, si no han ido a mayores, ha sido porque, con toda probabilidad, los políticos del sistema —nacionalistas incluidos— sacan más tajada de en una situación de *males-tar permanente*, que no en una confrontación radicalizada de imprevisibles consecuencias... e involuciones.

Sin embargo, la doctrina de *micronización* de España que, bajo la óptica de los separatistas pasa por la quiebra territorial de España y la vertebración de nuevas *nacioncitas* —con bandera, voto en la ONU y ejércitos de Pancho Villa *ad hoc*—, empieza a encontrar alumnos aventajados en algunos territorios *irredentos* de esas mismas autonomías rebeldes, que reivindican para sí independencias que, paradójicamente, enervan a los nacionalistas *con pedigree*.

Pese a los esfuerzos del conglomerado de TV3 por *uniformar* al pueblo catalán, no por ello deja de haber territorios refractarios. Uno de ellos, el Valle de Arán, viene reivindicando desde hace años una *diferenciación* que tuvo su punto culminante en febrero de 2005 cuando el

llamado “Conselh Generau d’Aran”, parlamento autónomo de la zona, aprobó por unanimidad “pacto de libre unión” con Barcelona, en el marco de un discurso —cada vez más emponzoñado— que busca la *desconexión* de los araneses... de Cataluña.

La afamada estación de esquí de Baqueira-Beret y la privilegiada situación geográfica del Valle de Arán, entre Francia y España, lo ha convertido en uno de los territorios con mayor renta *per capita*. Y esto, claro, fuerza a pensar a algunos *independentistas* araneses que dicho territorio bien podría ser —*piensa mal y acertarás*, reza el viejo adagio— nueva Liechtenstein para solaz de capitales ávidos de nuevos y opacos paraísos fiscales.

La situación es esperpéntica y movería a la sonrisa si no fuera porque este tipo de *charlotadas*, propias de políticos indecentes, coadyuva a minar, aún más si cabe, la situación de actual desunión nacional. La *independencia* aranesa no nos hace ni pizca de gracia, aunque ello sirva para poner en solfa los sueños mesiánico-imperialistas de quienes levantan la bandera de los *Països Catalans*. Lo que ocurre, nos guste o no, es que este tipo de situaciones —absolutamente rechazables— van a ponerse cada vez más de moda por la sencilla razón de que a los gobiernos de Madrid —de derechas o de izquierdas, esto es irrelevante— han apostado por una España hueca, sin fe en sí misma, humillada. ■

Juantxo García

La piel de toro

Inmigración

La suerte de nacer es absolutamente fortuita; dependiendo del meridiano te tocan raciones extras de sufrimientos. Es decir, que yo, desde esta atalaya privilegiada que nuestro mensual generosamente me otorga y para comenzar a fijar criterios, afirmo que es justo y hasta obligado que quien no tenga para comer o para alimentar a los suyos busque un parámetro geográfico en el que buscarse las habichuelas. Nadie, en su sano juicio, dejaría de hacer cuanto estuviera en sus manos para dar un bocado a sus hijos.

Dicho esto, considerar el fenómeno de la inmigración en España como un simple fenómeno que ha convertido nuestra nación en una sociedad multicultural se queda en anécdota con carácter de ridicula.

Para empezar, España es de los españoles. Pero esto no es baladí; es nuestra porque se ha forjado con la sangre de miles de antepasados que aquí nacieron, batallaron y dejaron su vida para que este país fuera una nación fuerte y grande. Así que cuando, tras el efecto llamado del ministro Caldera, socialista él, y la llegada en tromba de millones de inmigrantes, legales e ilegales, se menciona a España como un estado multicultural, en el cual lo primero son los derechos de cualquiera de las personas que lo habitan, independientemente de qué nacionalidad posean, paso a preguntarme en qué manos estamos.

El Partido Socialista, me niego a añadirle obrero y, mucho menos, español, es capaz de situar por encima del Estado al individuo. Pero atentos, no al sujeto español, no, sino al que sea, independientemente de su origen, costumbres, acomodo a las normas de convivencia de nuestro país y a las leyes por las que nos rigen los ineptos políticos que nos gobiernan.

Por su parte, el Partido Popular, simple y llanamente, deja hacer, sin levantar demasiado la voz, no

va a ser que se le escuche decir algo medianamente sensato y se le eche encima la progresía dueña de la calle como un tiempo lo fue de Fraga, o eso proclamaba el otrora derechista y ahora, a la vejez viruela, centrista *rajoyano*.

Creo, mirando por el caleidoscopio multicolor en que ha transformado a España esta clase política que tanto la zahiere, que el trasfondo principal de esa permisividad de fronteras hacia cuantos mujeres y hombres han arribado a nuestras costas en los últimos años, no radicaba en el sentido de la supuesta libertad aquí gozamos (es un decir, claro), o en imprimir un sello de tolerancia, un viraje hacia lo multicultural, sino que la clave radicaba en poder bajarle el salario al españolito de a pie, de la infantería social que llamo yo, mediante la presión de la presencia del que es diferente y se encuentra dispuesto a trabajar por cuatro duros. En apretar, aún más, la soga del temor sobre los sindicatos subsidiados, ya por sí inútiles, vagos y aprovechados a la hora de pelear por los derechos de los trabajadores españoles, por parte de quien les otorga nóminas y privilegios y que no es otro que el Gobierno central. Las posibilidades de mejorar la competitividad económica del sistema consistía, simplemente, en resolver la ecuación del gasto.

Por dónde iba a ser el recorte: no por los dieciocho gobiernos que tenemos en España, que se dice pronto, todos onerosos, carísimos, cuyos prebostes no renunciarían por nada del mundo a sus cuotas del lujo; ni por la clase sindicalista oficial, jamás dispuesta a financiarse con cuotas de sus afiliados; ni por los banqueros, cuyo interés es siempre fijo; ni por el gran empresariado que se ha frotado las manos tan ricamente viendo cómo sus dividendos aumentaban de forma inversamente proporcional a la caída del poder

adquisitivo de sus empleados y ahora, con la crisis, sólo piensan en cerrar y/o trasladarse —¿ya no recuerdan los tiempos de sus enormes bonanzas?—, ¿qué hicieron con tantos beneficios?—.

Unir a la desdicha de los trabajadores de España la tristeza de ver que quienes llegan de fuera a veces lo hacen con contrato y otras muchas no, instalándose en la economía sumergida generadora de más explotación y pobreza; que el respeto a las normas, costumbres y leyes no siempre se da entre la población inmigrante, cuando debiera ser, no ya generalizado, sino obligatorio y al que no le guste que se vaya a su país; que frente al español, que tiene hipoteca e hijos que mantener y educar, el inmigrante, en numerosas ocasiones, se hacina en pisos compartidos de alquiler, pudiendo sobrevivir con un bajo salario del que además puede ahorrar y enviar a la familia que allí quedó, que al natural no le llega, obteniendo por toda respuesta pues esto es lo que hay y si quieres lo tomas o ya vendrá otro de fuera que de tu trabajo te echará.

De verdad que no pienso que España no haya y deba ser noble y generosa con los hijos del mundo que sufren penurias, de corazón os lo escribo. Pero no contra la dignidad de los propios españoles; no por encima de su capacidad no ya de supervivencia, sino de vida fructífera; jamás pasando por encima de las normas de convivencia que nos hemos otorgado tras siglos de historia y la leyes mismas, que si están para cumplirlas nosotros, hijos de España, con idéntica obligación y todavía más devoción, si me apuráis, el extranjero que llega en busca de nuestra ayuda y debiera mostrarse por siempre agradecido. ■

Antonio de Padua Díaz

Patria Sindicalista

Periódico de oposición nacional

Coordinación y edición:
Delegación de Prensa
y Comunicación de Falange
Española de las JONS

Redacción:
Calle Pizarro, 1-3º
46004 Valencia [España]

Teléfonos:
96 351 48 21 y 626 673 628

Correo electrónico:
patriasindicalista@hotmail.es

Maquetación:

Equipo propio

Tirada:

5.000 ejemplares

Imprime:

Imcodavilla

ISSN:

En trámite

Depósito Legal:

AV-12-2009



Las opiniones que aparecen firmadas lo son, única y exclusivamente, de sus autores. Se permite la reproducción total o parcial, por cualquier medio o en cualquier soporte, de los contenidos de este periódico con el permiso expreso y por escrito del editor.

www.patriasindicalista.es

Lee y difunde
Patria Sindicalista
periódico de
oposición nacional

Mundo

Divididos entre «oficialistas» y «auténticos»

Los peronistas de cara a las elecciones de junio próximo

El 24 de febrero se cumplieron 63 años del primer triunfo electoral del peronismo que llevó por primera vez a la presidencia de la nación argentina a **Juan Perón** en 1946.

En este triunfo mucho tuvieron que ver unos cincuenta gremios que conformaron el Partido Laborista con el que **Perón** fue a las elecciones. Esos sindicatos tenían una vida efímera pues se habían creado como instituciones reconocidas por el Estado a partir de la ley 23.852 del 2 de octubre de 1945 cuando el entonces coronel **Perón** era sólo Secretario de Trabajo y Previsión.

Esta ley es la que fijó institucionalmente el modelo sindical argentino a partir del principio de la *suficiente representatividad* según el cual el Estado sólo reconoce con personería gremial a un solo gremio por rama, actividad u oficio: al que tiene mayor cantidad de afiliados, con lo cual se evitó la dispersión en la representación sindical propia de los gremios socialistas,

anarquista y comunistas que hasta ese momento actuaban en el ámbito local argentino.

Los gremios y asociaciones profesionales como el mayor logro institucional del peronismo han seguido actuando en la política argentina desde entonces hasta ahora.

Antes como en la actualidad las distintas tendencias políticas del peronismo los que manipulan el PJ (partido justicialista) y los que se le oponen —intentan quedarse con el apoyo sindical porque eso supone tener una base firme y extendida por todo el territorio nacional para actuar cómodamente en política. Locales para conferencias y charlas, estadios para actos políticos multitudinarios, universidades y escuelas, hoteles y colonias de vacaciones son algunos de los muchos instrumentos concretos que los sindicatos brindan.

Hoy existen dos tendencias en el peronismo: El *oficialismo* o *kirchnerismo* (**Néstor Kirchner** el último presidente del Partido Justicialista) y un *frente per-*



Manifestación de jóvenes peronistas

nista-liberal heterogéneo formado por **Felipe Solá**, ex gobernador de la poderosa provincia de Buenos Aires, el ex presidente de la nación **Eduardo Duhalde**, y dos empresarios muy adinerados, un colombiano nacionalizado argentino **De Narváez** y **Mauricio Macri**, actual gobernador de la ciudad de Buenos Aires.

A su vez el sindicalismo está dividido en tres ramas: La *CGT oficial* que apoya al

kirchnerismo (corriente que ha entendido al peronismo como una especie de socialdemocracia al estilo **Zapatero**). La *CGT azul y blanco*, una agrupación de conveniencia circunstancial conformada por unos 40 gremios que no tiene ningún peso social ni político y la CTA (confederación de trabajadores argentinos) compuesta, básicamente, por dos agrupaciones gremiales: los empleados del Estado y los

maestros de la escuela pública. Si bien de origen peronista su tendencia es el progresismo de moda.

En estos días —primeros de marzo de 2009— se han producido varios desprendimientos de diputados, senadores y gobernadores oficialistas que se han ido del *kirchnerismo* al par que la *CGT oficial* ha convocado a un acto masivo en la Plaza de Mayo para el 30 de abril por el día del trabajo en “donde no quiere ver a ningún figurón ni personaje de la política, solo trabajadores”, con lo que comienza a su vez a tomar distancia del gobierno de la señora de **Kirchner**.

Este es un año electoral y en junio se renueva la mitad de la cámara de diputados la lucha política recién comienza y todo indica que el oficialismo va a perder varias bancas pero va a conservar una relativa mayoría. La derrota innecesaria ante los intereses del campo a la que se prestó el gobierno por no resolver en tiempo y forma el conflicto ha sido un golpe mortal para la pretensiones de eternidad en el

poder, pero por otro lado no hay que olvidar que el *kirchnerismo* resolvió la viejísima e injusta situación de los jubilados (casi seis millones hoy y todos votan), fue nacionalista ante el Fondo Monetario Internacional y actuó en forma decidida y firme ante los negociados del agua (contra los franceses) y de aerolíneas (contra los españoles).

Las pretensiones de los peronistas auténticamente fieles a la memoria del General se puede resumir parodiando el lema inscripto en la espada de **César Borgia**: *Aut Perón, aut nihil. O Perón o nada*. Quieren y desean alguna vez tener representantes genuinamente peronistas que puedan llevar adelante las banderas de **Perón** y **Evita**. En ese sentido el peronismo en tanto revolución inconclusa tiene un *quantum* de utopía que siempre está invitando desde el futuro a la realización de sus ideales aún no plasmado en la realidad política, social y económica de la Argentina. ■

Alberto Buena

Una crisis energética mundial con repercusiones en España

El conflicto del gas ruso no ha hecho más que comenzar

Nada más comenzar 2009 saltaba a la primera plana internacional la “guerra del gas” entre Rusia y Ucrania, nuevo conflicto político-económico entre Moscú y Kiev (decimos nuevo, porque otro de similares características tuvo lugar en enero de 2006) provocado, aparentemente, por las diferencias entre ambos Estados por el precio del gas que la gigantesca corporación estatal rusa, *Gazprom*, suministra a la empresa ucraniana *Naftogás*. Pero eso sólo fue una de las causas, y no la principal.

Así, ya en otoño Rusia subía a Ucrania la tarifa del gas, a lo que ésta se negaba en redondo, acostumbrada a tener precios favorables desde hace dos décadas, pero con un ojo puesto en Occidente desde que su actual presidente, **Viktor Yushchenko**, llegara al poder: sin dudarle dos veces, el Kremlin dio el orden de cortar el gas el 1 de enero... teniendo muy presente que eso también significaba interrumpir el suministro a sus clientes del centro y el este de Europa. Lograba así apretarle las tuercas no sólo a Ucrania, sino a una débil y dividida Unión Europea, que ha asistido al litigio, impotente, como mera espectadora política y, parcialmente, como víctima económica y social. Durante tres largas y frías semanas, media Europa ha tirado de frío en —vaya casualidad— uno de los más duros inviernos que se recuerdan en treinta años (de todos es sabido que Rusia siempre ha sabido utilizar bien al *general* invierno como aliado), y sólo naciones como la República Checa o Polonia han logrado escapar directamente (dado que desde hace años vienen diversificando sus proveedores gasistas), no así sus vecinos húngaros, eslovacos, búlgaros o bosnios.

Para comprender la importancia del gas en Europa Central y del Este, hay que saber que éste, en invierno (con temperaturas medias en el exterior de —15 a —5 °C), lo es todo allí: energía, calefacción y cocina en todos los hogares, industrias y edificios públicos. Moscú sabe muy bien esto, y reforzada económicamente por el alza del gas y el petróleo en los últimos años (pro-



Las rutas del gas ruso hacia Europa occidental

ducto de la especulación del capitalismo internacional), se siente más poderosa que nunca para imponerse como superpotencia regional —con aspiraciones mundiales—, recuperando el terreno perdido frente a Estados Unidos en los últimos años. Esto ya lo demostró el verano pasado, en que ajustó a Georgia (fiel aliado estadounidense) cuentas pendientes *manu militari*, y lo ha vuelto a hacer ahora en una zona que, no sin razones, considera de influencia propia. Así, sus reivindicaciones son no sólo económicas y políticas, sino históricas y étnicas; reivindicaciones que no se le escapan a ningún ruso: la cuna de Rusia es, para la mayoría de historiadores, el Estado altomedieval de la Rus de Kiev, ubicado en Ucrania; este elemento histórico, que llena el imaginario colectivo ruso, ya de por sí podría servir para justificar cualquier recuperación de poder en la zona. Pero añadamos, además, que casi la mitad de la actual población ucraniana es étnicamente rusa, y que Kiev, imbuida de nacionalismo ucraniano y pro-estadounidense, pugna desde hace años por escapar a la in-

fluencia del Kremlin, con lo que podemos estar seguros que las fricciones seguirán estando presentes, y cada vez más.

En este conflicto Rusia ha vuelto a ganar con creces, logrando no sólo un claro beneficio económico (pues ha acabado imponiendo en la práctica su nueva tarifa a corto/medio plazo), sino que sobre todo ha demostrado que vuelve a ser una superpotencia regional (logrando que la Unión Europea quede completamente fuera de juego), con aspiraciones mundiales: recordemos su reciente fortalecimiento de relaciones con Irán, Venezuela y Cuba, el envío de barcos de guerra a Somalia y las maniobras navales rusas en el Caribe en otoño pasado.

Visto desde España, el problema del gas podría pareceros ajeno, pues éste es apenas una pequeña parte de nuestras fuentes de energía, y además nuestros proveedores son de lo más variado: Argelia, Nigeria, Trinidad y Tobago... “Que nadie se alarme, aquí no nos pasará nada”, aireaban raudos en enero los voceros del régimen (esto es, los telediaros, periódicos y boletines radiofónicos varios), temerosos de que el sedado pueblo español, ignorante —de un tiempo a esta parte— de los asuntos internacionales, y celoso de perder sus privilegios materiales, pudiera malinterpretar cualquier información y echar en cara al gobierno un nuevo despropósito... cuando los despropósitos se habían producido apenas unas semanas antes: la estatal *Gazprom* primero, y la multinacional rusa *Lukoil* —que tiene línea directa con el Kremlin— después, trataron de hacerse con la mayoría de las acciones de *Repsol YPF*, primera empresa estratégica española de gas y petróleo; el anuncio de la compra lo hizo a principios de noviembre en Madrid el vicepresidente ruso, **Aleksander Zhukov** (apellidado como el famoso mariscal soviético, ¿casualidad?), ante el sorprendido e incompetente ministro español de Industria, **Miguel Sebastián**, que apenas pudo balbucir que “no tenía ni la más remota idea” y que, por supuesto, “es una operación privada empresarial sobre la →

El conflicto del gas...

que, como siempre, el Gobierno no opina" (sic). Finalmente, *Lu-koil solamente* se hizo con el 20% de Repsol, lo suficiente como para influir más y más no sólo en la economía española (y por tanto, parcialmente, también en la política), sino en toda Hispanoamérica.

La liberalización energética llevada a cabo en España en la última década y media, emprendida por el PP y bendecida por el PSOE (ambos obedecen a quienes de verdad mandan en este mundo: los grandes capitales financieros sin patria ni bandera, partidarios del más radical neoliberalismo), es uno de los peligros más graves a los que se enfrenta nuestra patria en el siglo XXI. La energía española está hoy, más que nunca, en manos de multinacionales extranjeras; y cada trimestre que pasa, la situación empeora. Así, desde febrero de este año la mayor parte de nuestras empresas eléctricas (como *Endesa*) están en manos alemanas, italianas y portuguesas. Desde hace años, las petroleras que operan en nuestro suelo son de capital mayoritario francés, británico y, ahora, parcialmente ruso también. En medio de una crisis sistémica del capitalismo sin precedentes desde hace siete décadas, que no ha hecho más que empezar, y que en España se une a varias graves crisis más (el estallido de la burbuja inmobiliaria, la crisis moral de todo tipo, la crisis territorial, la crisis de la oligarquía partitocrática...) se impone hoy más que nunca —en línea con los más puros principios doctrinales falangistas— la nacionalización de servicios públicos como la energía eléctrica y los hidrocarburos; y sobre todo, se impone una política firme y decidida del Estado por energías alternativas y limpias, una política económica pública, transparente, ecológica y nacional que pueda alejarnos de semejante falta de independencia en todos los órdenes y, de paso, contribuir revolucionariamente a alejar no sólo cualquier tipo de injerencia extranjera en nuestros destinos, sino incluso la amenaza de esta u otras crisis derivadas del capitalismo, instaurando un régimen nacional en lo político y sindical en lo económico: *la República nacional-sindicalista*. ■

Manuel Chacón Rodríguez

Ucrania, entre Rusia y la OTAN

Adiós a la «revolución naranja»



Yulia Tymoshenko

Como un azucarillo en el café: así se ha diluido la llamada *Revolución naranja*. De la euforia independentista y antirusa de 2005 —celebrada por la OTAN, por cierto, como un triunfo propio— apenas si quedan rastros.

Aparte de ser un país dividido étnicamente entre rusos y ucranianos y unas estructuras institucionales hechas añicos, Ucrania atraviesa una crisis económica de gran envergadura con un desplome del PIB, al comenzar el año, del 20% con respecto a 2008, y un alarmante decrecimiento económico calculado alrededor del —10% para 2009.

Entre el presidente **Viktor Yushenko** y su primera ministra —**Yulia Tymoshenko**— existe un divorcio insuperable que, a la fecha de redactar estas líneas, bien podría acabar en una

disputa violenta de consecuencias incalculables y que ha tendido en la empresa estatal *Naftogaz* —heredera de la compañía energética *RosUkrEnergo*— la piedra de toque de la corrupción y disputas reinantes.

La popularidad de **Viktor Yushenko** se ha volatilizado y sus perspectivas de ser reelegido en las elecciones de 2010 parecen remotas, de ahí que los *occidentalistas* hayan hecho una sólida apuesta por la señora **Tymoshenko**, para intentar hacer frente con garantías al candidato prorruso —**Yanukovich**— que, con toda seguridad, se hará con los votos de la *minoría* rusa cuya presencia se manifiesta, precisamente, en las zonas más industrializadas del país.

Las inyecciones de dinero procedentes del FMI a penas si han surtido efecto, de tal forma que Ucrania se ha visto imposibilitada de cumplir con sus débitos y **Yulia Tymoshenko** ha llegado incluso a recurrir a los rusos que, por el momento, se limitan a exigir la factura energética puntualmente, de acuerdo con los pactos alcanzados en enero pasado.

En buena lógica, podríamos decir que Ucrania es un país prisionero energético de sus vecinos.

Como gato panza arriba **Yushenko** ha tratado de crear dificultades a la gestión política de **Yulia Tymoshenko**. Ésta acusa al presidente de torpedear los deseos de buena vecindad con el gigante ruso, y **Yushenko**, por su parte, acusa a **Yulia Tymoshenko** de haber comprometido seriamente la independencia nacional con un acuerdo con Moscú que, como no podía ser de otra manera, favorece descaradamente a éstos últimos.

Rusia —**Yanukovich**— espera ver pasar pronto los cadáveres de los enemigos por su puerta. ■

P.G. Hernán

A propósito de las vergüenzas de la política exterior española

¿Quieren los yanquis ganar la guerra a los talibanes?



Hamid Karzai, el *hombre fuerte* de Kabul impuesto por los norteamericanos, pasando revista a un destacamento militar

Todos sabemos —o deberíamos saber— que el hecho de que una mentira sea repetida mil veces no hace que se convierta automáticamente en verdad. Durante las últimas décadas, troyanos y troyanos —léase “populares” y “socialistas”— se han empeñado en presentarnos una serie de conflictos internacionales a la medida de sus tácticas y discursos partidistas, con un desconocimiento bastante acusado de los desarrollos y derivas de la geoestrategia mundial y, desde luego, todos —“populares” y “socialistas”— bailando la música que se toca desde Washington.

Se pueden hacer distingos, todas las matizaciones que se quiera, pero en el fondo, el rosario de conflictos bélicos de Kosovo, Georgia, Irak y Afganistán, y el político-energético de Ucrania, tienen un único objetivo: crear un artificial y permanente *malestar* alrededor de Rusia para impedir, a cualquier precio, su *emergencia como potencia mundial* tras la implosión de la Unión Soviética.

En consecuencia y desde nuestro punto de vista, la discriminación entre la *criminalidad* de Aznar en Irak y el *humanismo*

oenegé de Zapatero en Afganistán se nos antoja un dilema absolutamente bobo, en tanto que producto para el consumo de mentes simplonas, cuya capacidad de análisis empieza y acaba en la cháchara de la voz de su amo.

En el caso concreto del Partido Popular detectamos, desde luego, una mayor coherencia: en el alineamiento al *eje Washington-Tel-Aviv* no hay la más mínima fisura. Con respecto al PSOE, la cuestión se complica sobremedera debido a un alto grado de diletantismo teñido de hipocresía: de un lado, se alardea de un antiamericanismo más nominal que efectivo —cuya intensidad ha bajado, dicho sea de paso, considerablemente con el ascenso del *progresista* **Barack Obama** a la Casa Blanca— y, por otro, se siguen a pies juntillas los dictados del Tío Sam a través de la OTAN.

Los dictados del PSOE con respecto al conflicto iraquí se hubieran disparado exponencialmente no haber existido la guerra de Afganistán. Ésta, pone al descubierto las vergüenzas de un gobierno que, repetimos, en la práctica no hace otra cosa que plegar a los dictados norteamericanos. Dicho de otro modo: tanto

la guerra de Irak como de Afganistán son *dos conflictos del mismo rango* que tienen, además, un *mismo beneficiario*.

A principios del pasado mes de marzo, **Sebastian Morley**, antiguo jefe de las fuerzas especiales británicas (SAS) en Afganistán, en una entrevista publicada en el diario británico *Daily Telegraph* no dudaba en calificar de “inútil” la guerra emprendida contra los talibanes. **Morley**, que dimitió en noviembre de 2008 de sus responsabilidades militares, llega incluso a acusar al gobierno británico de “tener las manos manchadas de sangre”. En Afganistán, señala **Morley** en la citada entrevista, “tenemos dominio sobre pequeñas zonas en la provincia de Helmand... Salimos de operación, tenemos enfrentamientos con los talibanes y, a continuación, volvemos a la base a la hora del té. No tenemos el dominio del terreno. Los talibanes saben dónde estamos y saben muy bien cuándo regresamos... Nos engañamos a nosotros mismos si pensamos que nuestra influencia va más allá de quinientos metros alrededor de nuestras bases”. Declaraciones que confirman lo que no hace mucho el ex comandante francés **Pierre-Henri Bunel** advertía: “Quien tiene Kabul, tiene Kabul. Pero nunca nadie ha conseguido federar Afganistán”.

El deseo de Washington de *cerrar definitivamente el caso iraquí* para centrarse en el *escenario afgano*, tiene más de deseo que de efectividad. ¿Sobrevivirá el Régimen fundado *manu militari* por los norteamericanos en Irak en 2003 sin la presencia de éstos en el país? Lo dudamos.

Pese a la docilidad de los *aliados occidentales*, la situación en Afganistán no deja de levantar inquietud ante la sospecha —cada vez más obvia— de que lo que pretenden los imperialistas yanquis es *ganar la guerra*. En ese sentido, el primer ministro canadiense, **Stephen Harper**, ha reconocido públicamente que “nunca venceremos a la insurrección”, aunque, eso sí, no deja de haber políticos más *optimistas*, como el diputado francés **Pierre Lelouche**, quien ha llegado a sentenciar que de lo que se trata en Afganistán es de “fabricar el primer narco-Estado del planeta financiado con el dinero de los contribuyentes de la OTAN”... Con permiso de Kosovo, añadimos nosotros. ■

P.G.H.

Trabajadores

Entrevistamos al veterano dirigente sindicalista Ceferino L. Maestú

Trayectoria de un enamorado de la Revolución

Las épocas decadentes se caracterizan, entre otras cosas, por una tendencia exagerada a lo resumido, a lo breve, a lo esquemático, a lo reducido, a lo simple. Y eso también se nota en el periodismo en detalles como el de la degeneración de la entrevista clásica y su habitual sustitución por un simple cuestionario... Una entrevista es otra cosa, y desde que hablé con **Ceferino Maestú** a principios de marzo quise hacerle una verdadera entrevista para PATRIA SINDICALISTA. Con un simple cuestionario no sólo habría demostrado un cierto desinterés —y desde luego si algo despierta en mí **Ceferino Maestú** no es precisamente eso—, sino que habría desmerecido su cordialidad no correspondiéndole en la medida de lo que sería justo, y más teniendo en cuenta que su profesión ha sido siempre precisamente la de periodista, no pudiendo yo considerarme tal de ninguna manera. En la verdadera entrevista no se puede uno limitar a reproducir frases textuales, siempre inevitablemente descontextualizadas aunque sea sólo en parte, sino que lo verdaderamente importante consiste en ser escrupulosamente fiel a la esencia del pensamiento expresado y de la personalidad del entrevistado. Eso sí es una entrevista.

Con una agilidad mental envidiable —a sus casi 89 años—, cuando le llamé me reconoció en el acto, y eso pese a que habíamos hablado anteriormente únicamente un par de veces a raíz de la publicación de mi libro *Manifiesto Sindicalista* en 2007. Quedamos junto al monumento al “Plus Ultra” de la madrileña plaza de Moncloa, y allí estaba ya esperándome, cartera en mano, a las nueve en punto de la mañana, con esa puntualidad exquisita propia de las personas serias y educadas que saben perfectamente que hacer esperar a alguien es siempre, consciente o inconscientemente, una desconsideración, un menosprecio. En las épocas decadentes también se olvidan con demasiada frecuencia estas cosas...

Decir que fue para mí un placer charlar con **Ceferino Maestú** durante más de una hora y media —¡ojalá hubiera podido disponer de más tiempo!—, sería decir poco. Fue un placer, sí, pero más que eso fue un auténtico privilegio, un honor. El lugar en que nos reunimos, ahora dedicado a un conocido pintor extranjero y antaño refugio de conspiradores —ese cáncer tantas veces mortal en cualquier colectivo humano—, resultaba agradable para una conversación tranquila e interesante que, tras regalarme un par de interesantísimos libros suyos recientes que no tenía, iniciamos hablando de... ¡astrofísica!, ya que sobre ese tema —prácticamente desconocido para mí— acaba **Ceferino** de terminar un libro. No termina sin embargo de ser publicado ese otro libro que hace tiempo cedió a una asociación con ese fin: *Los enamorados de la Revolución. Historia de la CNT y la Falange en la II República española*. Muchos ansiamos desde hace años poder leer ese título.

Y es que la Falange de **Ceferino** es la de los que él llama, con intención ilustrativa, “los falangistas rojos: Manuel Mateo, García Vara, Matorras, Matías Montero, Juanito Orellana, Álvarez de Sotomayor. Todos ellos y otros muchos, por igual, fueron rojos, rojos y luego falangistas rojos, con el abrazo de José Antonio Primo de Rivera. Los mataron a todos y, al menos, no vieron lo que vino después”.

Yo le pregunto por él y la gente de su generación, los nacidos entre 1920 y 1935 —los *niños de la Guerra*—, que él considera *la generación perdida*, y es que no le falta razón cuando expone su tesis: eran demasiado jóvenes cuando estalla la Guerra Civil, vivieron el franquismo en un estado de permanente frustración (política, sindical), y cuando llega la *transición* ya eran demasiado mayores como para protagonizar nada y, por sí eso fuera poco, eran estigmatizados cuando en realidad, como bien dice **Ceferino**, “eran una gente estupenda...” Yo siempre he pensado que los hombres de su generación hicieron mucho más por España y por los trabajadores de lo que algunos creen, incluidos ellos mismos,



Ceferino Maestú, en un momento de encuentro, le pega un vistazo al primer número de PATRIA SINDICALISTA

pero **Ceferino** no puede dejar de mostrar su decepción por haberse malogrado una ocasión histórica para hacer una verdadera Revolución.

Me cuenta **Ceferino** cómo descubrió la Falange en Vigo con apenas quince años: “Cuando aún sufría el vivo recuerdo del asesinato de mi padre, por los moros de Franco, seguía preocupado por todos aquellos problemas sociales y no sólo políticos que habían provocado cuanto sucedió (...). Cierta día, supe de un acto público de los falangistas, en el cine Tamberlik, y fui, por curiosidad. Busqué un sitio desde el que pudiera ver y oír sin ser visto. Aquello me sorprendió porque los oradores hablaban de Revolución, de Justicia Social. Y, al reaccionar el público con aplausos, Jesús Suevos gritó: “En la Falange no queremos aplausos. Camaradas: ¡Arriba España!”. Sinceramente, aquello fue un revulsivo

Breve semblanza biográfica de Ceferino Luis Maestú Barrio

Nacido en Vigo en 1920, periodista de profesión y fundador de varias agencias de noticias (entre ellas, *Fiel*); afiliado con quince años al SEU (Sindicato Español Universitario, vinculado a Falange Española de las JONS) al poco de estallar la Guerra Civil; perteneció al Frente de Juventudes y fundó la Centuria “Íñigo de Loyola”; fue el principal promotor de las famosas “Charlas de la Ballena Alegre” a principios de los años sesenta y en 1964 fundó y dirigió la revista *Sindicalismo* hasta su prohibición por parte de **Manuel Fraga**; participó en los inicios de Comisiones Obreras desde la UTS (Unión de Trabajadores Sindicalistas) y a causa de estas actividades fue detenido en 1965 y procesado por el Tribunal de Orden Público; cuando el Partido Comunista de España se hace con el control de CC.OO. él deja esa organización para fundar el sindicato independiente CTI, del que llegaría a ser Secretario General y del que finalmente también quedará distanciado.

Bibliografía de Ceferino L. Maestú

La Falange y los sindicatos obreros, Falange y CNT en la II República, La vida que viví con los demás (autobiografía de 2003); *Una Revolución cristiana en libertad* (2005); *Hasta la ballena pidió la Revolución. Un intento de resurrección falangista* (2008); *El pensamiento sindicalista de los falangistas de Primo de Rivera* (2008); *Los enamorados de la Revolución. Historia de la CNT y la Falange en la II República española* (pendiente de publicación).

emocional para mis quince años y, después de pensarlo mucho, me metí en el SEU de Falange Española de las JONS”. Después me explica cómo aquello terminó en una enorme frustración, cómo se fue voluntario a la Guerra, cómo los militares —la Guardia Civil en particular— trataron de obligar a su Bandera falangista a asesinar prisioneros en Teverga, cómo su Jefe de Escuadra, **Francisco Moyán** —luego caído en Ganceda—, les reunió a todos para decirles: “Yo no he venido para asesinar y me voy”. Y no se fue él solo precisamente... Ceferino pidió entonces a su madre que lo reclamara, aprovechando que era menor de edad, y así no tuvo que volver a enfrentarse a esa barbaridad que es siempre la guerra, y más una guerra civil.

Curiosamente sería el famoso sacerdote jesuita **José María de Llanos**, con el tiempo destacado activista comunista, pero entonces firme partidario de la Revolución Nacional-sindicalista, quien reintroduciría a **Ceferino** en el falangismo, aunque tuviera que ser a través del Frente de Juventudes —FE de las JONS ya había sido secuestrada legalmente en 1937 con el famoso Decreto de Unificación— y para crear después la centuria universitaria “Íñigo de Loyola”. Y aquí arranca una etapa apasionante en la vida de **Ceferino**: “Así, tuve que resumir el encuentro con aquellas antiguas convicciones y leí, pensé y defendí no lo que estaba haciendo Franco, sino lo que José Antonio Primo de Rivera había querido hacer. Conocí, entonces, a falangistas extraordinarios como Narciso Perales, palma de plata de José Antonio; Carlos Ruiz de la Fuente, Secretario nacional de la Vieja Guardia, y Patricio González de Canales, que había sido de todo y bien, hasta del complot para matar a Franco, y a muchos más que no desmerecían de ellos”. Desde luego le cambia el semblante cuando evoca el recuerdo de esos falangistas por los que parece sentir más que admiración, devoción incluso... Es imposible, al oírle, porque uno no puede dejar de ser humano y falangista, no sentir a través suyo algo parecido.

La Falange que evoca **Ceferino**, no lo puedo ocultar, es la Falange que a mí más respeto y admiración me merece. Y es que es obligado reconocer que en la Falange han confluído tendencias muy diversas y hasta en buena medida opuestas. Y esto se refleja claramente en una anécdota que **Ceferino** me cuenta con detalle y que en sus memorias, *La vida que viví con los demás*, también desvela: antes de las elecciones de febrero de 1936 **José Antonio Primo de Rivera** encarga a **Carlos Juan Ruiz de la Fuente** que asista a un mitin de **Gil Robles** en el Cine Madrid, que tome nota de lo que dice, y que se presente en la Jefatura Nacional para informarle; cuando regresa está reunida la Junta Política y **José Antonio** le hace pasar y exponer ante todos lo que ha dicho **Gil Robles**; tras ello él hace además de irse y el propio José Antonio le dice que no, que se quede, pues lo que están tratando en ese momento es de su interés; se trataba de decidir si la Falange debía unirse precisamente al grupo de **Gil Robles** o no, y había un enfrentamiento directo y muy duro entre **Raimundo Fernández Cuesta**, **José María Alfaro** y **Rafael Sánchez Mazas** por un lado —firmes partidarios de esa unión—, y el propio **José Antonio**, **Manuel Mateo** y **Julio Ruiz de Alda** por otro, quienes rechazaban tajantemente esa posibilidad; la discusión fue subiendo de tono y, cuando terminó y salió **Carlos Juan** de allí, su convicción era la de que FE-JONS estaba a punto de sufrir su tercera escisión en menos de tres años, algo que no llegaría a suceder por la precipitación posterior de acontecimientos.

Me cuenta **Ceferino** su paso por el Cirulo “José Antonio” —de donde se puede decir que prácticamente le echan a causa de lo incómodo de sus posiciones—, el inicio de su “periodo de predicación rebelde y de militancia social activa”, cómo se gestaron las magníficas “charlas de la Ballena Alegre” —la mayor y mejor aportación doctrinal al Nacional-sindicalismo tras la muerte de José Antonio y seguramente incluso hasta el día de hoy— en los años sesenta y cómo nació la idea de la revista *Sindicalismo*, siempre con las limitaciones y los problemas que el Régimen ponía a todo lo que no controlaba. No puede evitar **Ceferino** recordar con tristeza cómo **Mariano Sánchez Covisa** provocó un incidente que sirviera de excusa para prohibir las “charlas de la Ballena Alegre”, o cómo **Manuel Fraga** —sí, sí, el demócrata de toda la vida que, como algunos otros, tan bien supo reciclarse durante la transición en demócrata y tolerante de toda la vida— censuró y terminó prohibiendo la publicación de la revista *Sindicalismo*. Lo recuerda con tristeza, sí, pero en su expresión no se ve ➔



Si ya has leído este periódico y no quieres conservarlo, puedes regalarlo a un familiar, un amigo o un compañero de trabajo o de estudios. Si crees que debe ser destruido, no lo arrojes a la vía pública o al cubo de la basura, depositalo en un contenedor de papel y cartón.

Enamorado de la Revolución

rastrero alguno de odio y me atrevería a decir que ni siquiera de rencor. Es lo que le pasa a los católicos convencidos y a las buenas personas —¡y qué decir cuando en una misma persona confluyen las dos cosas!—, que no tienen ni tiempo ni ganas para esas miserias humanas. Y yo me alegro de que haya gente así, porque contribuyen a dignificar con su ejemplo el Nacional-sindicalismo que otros —los menos, sí, pero siempre los más llamativos— han manchado tanto.

Repasamos su papel, desde la UTS, en las nacientes Comisiones Obreras —lo que le supondría conocer la hospitalidad carcelaria franquista— y cómo él y otros católicos y falangistas terminaron fuera de ellas cuando el Partido Comunista de España se hizo con el control total de ellas; hablamos de cómo la transición política tuvo su equivalente sindical con unos sindicatos financiados desde el exterior, con una UGT que sólo quería ser correa de transmisión del PSOE y que dinamitó la posible unidad sindical, una Constitución que oficializa en cierta forma los sindicatos para dar pie a la subvención y su consiguiente control —“si no les financian los trabajadores, sino los empresarios, el Estado, las Comunidades Autónomas y los Ayuntamientos, entonces los trabajadores nunca les controlarán; es el que les subvenciona el que les controla”, afirma rotundo Ceferino—; el fracaso de su última aventura sindical, la CTL...

Ceferino es muy escéptico con las generaciones actuales, pues piensa que su materialismo le imposibilita pensar en nada que vaya más allá de sus narices y sus egoísmos individuales, y que eso dificulta mucho la labor sindical en el siglo XXI, y por ello, aunque él piensa que sólo cuando la crisis muestre toda su crudeza el pueblo será capaz de pensar que quizá fuera necesaria una verdadera revolución, aún no ve cerca el momento. Las condiciones no son aún suficientemente determinantes, y a su edad él considera que ya sólo puede hacer una cosa: “escribir para ir sembrando”. Y es que es verdad que, por mucho que madure la fruta, si no hay nadie que ponga el cesto la fruta se perderá en el suelo; si no se siembra la Revolución, nunca será posible hacerla.

Pero él, que desde luego bien pudiera haber servido de modelo a José Antonio para inspirarle su concepto de los “inasequibles al desaliento”, aún así no duda en decir que “ahora, a mis 88 años, sigo pensando que el sistema capitalista y su régimen de relaciones laborales es injusto y creo que hay algo que hacer”.

Somos muchos los que pensamos que hay algo que hacer, Ceferino, muchos más de lo que parece... ■

Jorge Garrido San Román

La reforma del sistema de pensiones

Gobierno y oposición están preparando una nueva convocatoria del Pacto de Toledo para iniciar la reforma del sistema de pensiones. La propuesta, según denuncia el sindicato Unión Nacional de Trabajadores (UNT) podría ser la de ampliar de forma gradual a 20 años el periodo cálculo de la cotización (actualmente es de 15 años), lo que bajaría las pensiones una media de 60 euros, aunque las dos formaciones han defendido en los últimos años ampliar el cálculo de las prestaciones a toda la vida laboral, lo que reduciría su importe un 30%.

Según revela un informe elaborado por Labour Asociados para la Seguridad Social, “el alargamiento del periodo de cálculo de las pensiones de jubilación tendría, sin lugar a dudas, un impacto negativo sobre aquellos que se jubilan a los 65 años”. Dicha consultora estima en más de un 5% la reducción, alrededor de unos 60 euros, a los que habría que sumar otra reducción del 5% aprobada en la reforma de 1997. Es decir, en total, las últimas reformas del sistema (si sale adelante la actual propuesta) rebajarán hasta un 10% el importe de las pensiones de los españoles.

En teoría, según denuncia UNT, la ampliación supondría un beneficio para algunos cotizantes y un perjuicio para la mayoría de ellos. Saldrían beneficiados aquellos que son expulsados del mercado laboral a partir de los 50 años y, por lo tanto, sus últimos 15 años de cotización quedan deteriorados y son peores que los anteriores. Pero en una carrera laboral tradicional, los últimos años cotizados son los mejores y, por ello, un aumento del plazo de cálculo provocaría una rebaja de la cuantía de la pensión.

Según el estudio elaborado por la Fundación de Estudios de Economía Aplicada (FEDEA), para una ampliación del periodo de cálculo hasta 45 años (que se acerca mucho al supuesto de determinar las pensiones teniendo en cuenta toda la vida laboral), las prestaciones por retiro caerían un 30%.

En diciembre de 2006 ya el vicepresidente económico, Pedro Solbes, defendía públicamente una “revisión permanente” del sistema público de pensiones, que tenga como objetivo “un modelo de proporcionalidad puro” que “tenga en cuenta toda la vida laboral”. Y en el mismo sentido se pronunciaba el equipo económico del PP en 2003, precisamente en las reuniones de la comisión parlamentaria del Pacto de Toledo. El argumento esgrimido es que el sistema actual es insostenible y que la única



forma de garantizar su viabilidad es ampliando el periodo de cálculo a toda la vida laboral, una argumentación falsa con la que se pretenden ocultar los verdaderos defectos del actual sistema de Seguridad Social y, de paso, fomentar la idea de la necesidad de generalizar fondos privados de pensiones que actúen de forma complementaria (para mayor gloria de las entidades financieras, claro).

Por cierto, ni qué decir tiene que **nada de lo anterior afecta a las pensiones de los políticos: con dos legislaturas seguirán teniendo derecho a la pensión máxima legal de jubilación...** ¿Cómo es posible que esos estafadores de la política nos tomen el pelo así y los españoles nos dejemos?

En los próximos meses veremos cómo se convoca el Pacto de Toledo y se plantean todas estas cuestiones. **¿Estarán dispuestos los “sindicatos” del pesebre a dar la batalla para impedir este atropello?** Se admiten apuestas... ■

UNT

La España zapaterista, a las puertas del «corralito»

El peligro real más inminente para la economía española es que continúa creciendo, de manera imparable, el riesgo de impago de la deuda (ya con máximos históricos), que ha hecho caer en picado la confianza de los mercados en nuestro sistema bancario, lo que se ha traducido en un aumento desmesurado de los costes de cobertura de la deuda, hasta alcanzar los 140 puntos. Un riesgo inútil, asumido por gran parte de las entidades financieras, que ha alcanzado ya cotas de inestabilidad difíciles de controlar y que, a estas alturas de la crisis, implica a importantes cajas de ahorros —pues las pequeñas ya ni cotizan—, que están soportando unas primas de riesgo brutales, debido a la desconfianza de los inversores en el sistema financiero español.

Y nuestros dirigentes políticos en lugar de reconocer el problema y abordarlo, con la decisión y valentía debidas, actúan bajo los parámetros de

un comportamiento suicida, increíblemente irresponsable y potencialmente peligrosa. Así el Sr. Gobernador del Banco de España, en su afán de negar la mayor —con la única finalidad de proporcionar una cortada perfecta al discurso económico (¿?) del presidente Rodríguez—, en lugar de obligar a bancos y cajas a reflejar la realidad de sus “activos vulnerables”, les ha permitido que mientan respecto a la verdadera situación de sus estados financieros.

Mientras este declive se producía, el máximo responsable del Banco de España se dedicaba a detraer, con inusitado afán, miles de millones de euros de los contribuyentes españoles para insuflarlos a la banca. Un acto equivalente a tirar los dineros del erario público a la basura (ahorros usurpados al ciudadano, fruto del esfuerzo de su trabajo), autorizando fusiones de cajas de ahorros, que se encuentran sumidas en un caos contable (bajo una total falta de control),

en lugar de intervenirlas y sanearlas. Y todo por el interés bastardo de mantener el control por parte de políticos y sindicatos del sistema. Esto traerá como resultado que, a medio/largo plazo, la situación económica de las mismas va a quedar completamente fuera de control, acercándonos peligrosamente “corralito”.

En este orden de cosas hace pocos se conocían los resultados de un análisis, realizado por Goldman Sachs (el mayor banco mundial de inversiones) en el que se afirmaba textualmente: “Lo peor para la banca española está por llegar”. El análisis está referido al peligro que representan para los bancos los denominados “activos vulnerables”, aquellos que están constituidos por la suma de la morosidad, y los inmuebles y terrenos admitidos por los bancos por falta de pago del deudor.

Goldman Sachs ha analizado la capacidad de los bancos españoles para absorber esos activos vulnerables.

En el caso de los bancos medianos, Pastor, Sabadell y Banesto, dicha capacidad se encuentra en los límites máximos, al borde de la quiebra técnica, ya que acumulan entre el 9% y el 29% de activos vulnerables, lo que les coloca en una situación muy difícil.

Tengamos en cuenta la subida descontrolada del paro va a provocar, de manera inevitable, un aumento de la morosidad (pudiéndose alcanzar fácilmente, a finales de este año, unos niveles por encima del 10%).

En cuanto a inmuebles adquiridos, el Banco de España ha obligado ya a los bancos a provisionar el 10% de su valor contable, otra irresponsabilidad de su gobernador, ya que lo que pedían sus técnicos era que provisionaran el 30%, pero, ante las protestas de la banca, lo redujo al 10%. Esta cifra es incompatible con la realidad de los precios de mercado, pues la mayor parte de los bancos medianos habrán sobrepasado de largo, a finales

de este año, su capacidad para absorber activos vulnerables, lo que les colocará en una situación de insolvencia.

Conclusión: lo peor está por llegar para la banca española: el corralito.

En esta misma línea de análisis la agencia de calificación de riesgo Standard & Pors ha confirmado el deterioro y alto índice de riesgo en que se encuentra inmerso el sector financiero español, y ha rebajado los ratings de Caja Madrid, Banco Popular, Ibercaja, y Banco de Sabadell. Asimismo, ha puesto en perspectiva negativa al BBVA y al Santander. Además, la agencia de calificación subraya que, en su opinión, numerosas entidades de crédito sin calificar (principalmente cajas de ahorros), están en mucha peor situación que las calificadas.

Por poner un ejemplo de irresponsabilidad en el cargo, sectarismo político y ceguera parasitaria, el Gobernador del Banco de España ha obligado a fusionarse a la malagueña

Unicaja con la Caja de Castilla la Mancha, cuando por tres veces le fue presentada la propuesta de intervención de esta última (que tiene un agujero contable de vértigo), y por tres veces este insensato y mezquino dijo que no. Todo porque la CCM se trata de una caja bajo control socialista. Al final, y contra los deseos e intereses de Unicaja, sus directivos han tenido que plegarse a la disciplina de partido, que es la del partido gobernante. Como premio su obediencia recibirán unos 1.000 millones de euros, provenientes del Fondo de Garantía, pero el agujero conocido es ya de 4.000.

Y suma y sigue. Por su parte, Pedro Solbes, el todavía ministro de Economía, les ha prometido que recibirán después... lo necesario. ¿Y cómo va a hacerlo? ¿Saqueando aún más a los trabajadores españoles? ¿Recordando sus pensiones? ¿Recordando pretensiones sociales?... ■

Miguel P.U.

Memoria

Agosto de 1936: los sucesos de Badajoz

El 18 de mayo de 1936, el diputado comunista **Antonio Mije** pronunció en la ciudad de Badajoz unas palabras en las que aparecen con toda claridad cuáles eran los medios de que iban a servirse los partidos y sindicatos integrados en el Frente Popular para alcanzar sus objetivos al margen de la legalidad republicana:

«Yo supongo que el corazón de la burguesía de Badajoz no palpitará normalmente desde esta mañana al ver cómo desfilan por las calles con el puño en alto las milicias uniformadas; al ver cómo desfilaban esta mañana millares y millares de jóvenes obreros y campesinos, que son los hombres del futuro Ejército Rojo [...]. Este acto es una demostración de fuerza, es una demostración de energía, es una demostración de disciplina de las masas obreras y campesinas encuadradas en los partidos marxistas, que se preparan para muy pronto terminar con esa gente que todavía sigue en España dominando de forma cruel y explotadora» (*Claridad*, Madrid, 19-V-1936).

Lo que todos ignoraban es que, apenas tres meses después, en el mismo escenario se iba a forjar uno de los más tenaces alardes propagandísticos de la Guerra Civil española, un mito —el de las “matanzas de Badajoz”— que setenta años después sigue siendo agitado por la izquierda radical que ocupa el poder. Afortunadamente, para poner al descubierto lo que hay detrás de la leyenda de Badajoz, basta recurrir a los objetivos y a los métodos de la investigación histórica que pasan por detectar las fuentes y someterlas a crítica para llegar a una reconstrucción coherente de los hechos del pasado

El Alzamiento en Badajoz y los sucesos de Fuente de Cantos

La pasividad de las fuerzas armadas y la ausencia de elementos civiles eficazmente coordinados, serían decisivas a la hora de inclinar definitivamente a favor de la República la capital pacense. Lo ocurrido aquí iba a arrastrar al resto de la provincia aunque no por ello faltaron algunos núcleos sublevados, de los cuales únicamente podía tener alguna posibilidad de imponerse el que se formó en las localidades de Castuera y Villanueva de la Serena. Pero en la inmensa mayoría de los



La provincia de Badajoz en relación con el territorio controlado por ambos bandos al comenzar la Guerra Civil



Principales operaciones militares en Extremadura durante la Guerra Civil



Ocupación de Badajoz

mujeres, una de ellas junto con sus dos hijos de seis meses y cuatro años. A media mañana los trasladaron a la sacristía de la iglesia parroquial y, hacia las tres de la tarde, los milicianos hicieron una descarga que incendió el templo previamente rociado de gasolina. Al ver entrar las llamas en esta dependencia, algunos presos consiguieron forzar las puertas de comunicación con el resto de la iglesia y se dividieron en dos grupos: unos subieron a una torrecilla con entrada desde el retablo mayor y que comunicaba con el tejado, y otros se refugiaron en un cuartoito donde se defendían de la asfixia echándose aire con las pastas de algunos libros que allí se encontraban. Los que no lograron salir de la sacristía, se asomaban a las ventanas y recibían descargas. Como balance final quedaron doce muertos y nueve heridos de gravedad, los restantes sufrieron síntomas de asfixia y el padre de los dos niños, perdió la razón. Además, se incendió el Juzgado, la Notaría, el Registro de la Propiedad, un convento y otros edificios.

Los primeros movimientos militares en Badajoz

La táctica del terror que había comenzado el 19 de julio estaba dando resultados efectivos. A comienzos de agosto toda la provincia de Badajoz quedaba bajo el control de los revolucionarios y, lo que es muy importante, no se preveía ninguna amenaza sólida. Pero en pocos días este equilibrio se iba a ver irremediablemente alterado debido a la presencia de las tropas nacionales que hicieron de la provincia de Badajoz el escenario principal de la primera fase de su avance sobre Madrid desde el sur. Para comenzar las operaciones únicamente se podía contar con

una pequeña Columna al frente de la cual iba el teniente coronel **Carlos Asensio Cabanillas** pero la manera en que se había concebido la marcha, obligaba a la formación de una segunda unidad que se puso a las órdenes del comandante **Antonio Castejón Espinosa**. La llegada a Algeciras del llamado *Convoy de la Victoria* permitió organizar una tercera Columna al mando del teniente coronel **Helí Rolando de Tella y Cantos** y el mismo día de la ocupación de Mérida se incorporaba al mando conjunto de las tropas el teniente coronel **Juan Yagüe Blanco**. El 14 de agosto caía la capital pacense y, apenas unos días después, las tropas continuaban su avance por la provincia de Cáceres.

Datos frente a la leyenda

Los periodistas que informaron sobre la ocupación de Badajoz por las tropas nacionales el 14 de agosto, tuvieron parte principal en la difusión de una versión sobre lo ocurrido en esta ciudad que presenta al teniente coronel **Yagüe** como responsable de una matanza indiscriminada en la plaza de toros. Por el contrario, el periodista portugués **Mario Neves**, que estuvo en Badajoz varios días a partir del 15 de agosto, y que es autor del relato más ajustado a la realidad, afirma que hubo horas de duro combate en las calles y seguidamente algunas ejecuciones pero niega expresamente que tuviera lugar una matanza en la plaza de toros:

«Este lugar ha sido bombardeado varias veces. Sobre la arena aún se ven algunos cadáveres, lo que da a la plaza un aspecto macabro de teatro anatómico. Todavía hay, aquí y allá, algunas bombas que no han explotado, lo que hace di-

ficil y peligrosa una visita más pormenorizada» (Crónica del 15 de agosto) «Ayer se decía en Elvas que en la plaza de toros, transformada en prisión, se han llevado a cabo numerosos fusilamientos. Por eso, nos dirigimos hacia allá, con el fin de verificar la exactitud del rumor. Tras algunas dificultades, conseguimos entrar en la arena. Algunas docenas de prisioneros aguardan su destino. Pero la plaza no tiene un aspecto diferente del que observamos ayer, lo que nos lleva a suponer que el rumor es infundado. Los mismos automóviles destruidos y los mismos cadáveres que ayer tanto me impresionaron y que aún no han sido retirados» (Crónica del 16 de agosto)

Durante años, el mito de las matanzas de Badajoz se sostenía sobre la referencia a miles de muertos sin más soporte documental que la fantasía de los autores. Las cifras que se daban oscilaban entre las mil doscientas víctimas solamente para la primera noche y las nueve mil en total. Finalmente, trabajos de investigadores como los dirigidos por el catedrático de Historia Contemporánea de la Universidad de Extremadura, **Fernando Sánchez Marroyo**, o los del propio autor de estas líneas, vinieron a demostrar que, en realidad, fueron fusiladas en Badajoz en torno a las mil personas, pero no en una matanza indiscriminada sino en los nueve años que van entre 1936 y 1945.

De éstos, unos quinientos habían sido ejecutados entre agosto y diciembre de 1936 en aplicación de los preceptos del bando de guerra. Podemos comprobar cómo la exigencia de responsabilidades se dirige en una triple dirección: *Militares y fuerzas de orden público* que habían actuado a las órde-

nes de las autoridades; *dirigentes políticos* que se habían movido en terreno afín al Frente Popular (el alcalde y el diputado, concejales, cabecillas de partidos políticos...), y *paisanos que habían intervenido en los sucesos de violencia ocurridos en los días anteriores a la ocupación por el Ejército Nacional*. No olvidemos que Badajoz había estado controlado por milicias que asesinaron a once vecinos, llevaban a cabo labores de vigilancia, detenciones y requisas y que, finalmente, protagonizaron buena parte del esfuerzo defensivo frente al Ejército Nacional. El resto se trata de personas que comparecieron ante los Consejos de Guerra constituidos a partir de 1937 para responder de comportamientos criminales llevados a cabo con anterioridad en las poblaciones de la provincia que habían sido duramente castigadas por los revolucionarios.

Escasa, por no decir nula, fue la participación del entonces teniente coronel **Yagüe** en estos sucesos, si tenemos en cuenta que abandonó la ciudad pacense el 19 de agosto para continuar su avance al mando de las columnas nacionales. Al igual que los artículos de **Jay Allen**, que nunca estuvo en Badajoz aunque presentara sus crónicas como redactadas aquí, hay que mirar con sospecha las conocidas declaraciones atribuidas por **Whitaker a Yagüe** en las que el propio militar se atribuye un elevado número de ejecuciones. Con toda probabilidad fueron puestas en sus labios por el citado periodista.

En conclusión, el contexto histórico de la violencia revolucionaria desencadenada sobre Badajoz y su provincia desde 1931, las fuentes documentales y las crónicas del periodista portugués afín al Frente Popular **Mario Neves**, permiten poner en relación los sucesos ocurridos en Badajoz con lo él llamó, con toda propiedad, «la inflexible justicia militar» pero nunca con un genocidio, algo que el Diccionario de la RAE define como el «exterminio o eliminación sistemática de un grupo social por motivo de raza, de etnia, de religión, de política o de nacionalidad» y que sí se practicó en la retaguardia controlada por el Frente Popular. ■

Ángel David
Martín Rubio

Patria Sindicalista
no ha nacido para
ser un periódico
del montón
¡Suscríbete!

www.patriasindicalista.es
patriasindicalista@hotmail.es

El trágico final de los montañeros Rabadá y Navarro

Aboreaba la década de los sesenta del siglo pasado cuando dos mocetones mañicos, **Alberto Rabadá** y **Ernesto Navarro**, sorprendían al mundo del alpinismo con escaladas consideradas "imposibles" hasta la fecha. **Rabadá** y **Navarro**, sorprendían al mundo del alpinismo con escaladas consideradas "imposibles" hasta la fecha. **Rabadá** y **Navarro**, sorprendían al mundo del alpinismo con escaladas consideradas "imposibles" hasta la fecha. **Rabadá** y **Navarro**, sorprendían al mundo del alpinismo con escaladas consideradas "imposibles" hasta la fecha.

Hay quien dice que su lema era: *Por cojones vamos para arriba*, pero esa frase no hace honor a la verdad. De *cojones*, como veremos a medida que avancemos en esta historia, andaban sobrados. Pero de técnica autodidacta e intuición no andaban faltos. Conquistaron una escalada de una belleza estética insuperable, y en la roca las florituras sirven de poco si no subes. Inventaron con cuerda un amnés integral, pasándolo por axilas y muslos, que en caso de caída grave evitaba que quedaras colgando boca abajo como con el amnés clásico y básico de cintura. Ebanistas, obreros, no vivían de la sopa boba de las subvenciones. Tenían que estar de vuelta el domingo a la tarde en Zaragoza porque el lunes había que "currar", y seguir soñando hasta el fin de semana siguiente con otra escalada imposible. Inventaron las ascensiones sin vivac por este mismo motivo: no es que fueran muy fuertes, que lo eran, es que el lunes había que volver al tajo. Dice de ellos **Simón Elías**, autor de *Rabadá y Navarro. La cordada imposible* [1], libro imprescindible para saber más, que eran "primeros inventores y luego escaladores".

Posiblemente esta falta de experiencia provocada por la carencia de medios los acabó matando. No tenían práctica en "hivernadas". Lo suyo era subir y bajar, no la estancia. No eran buenos con los crampones y el piolet, eran buenos, los mejores, en la roca. Nunca sabremos dónde podrían haber

llegado con apoyo y medios. España se les quedó pequeña, aquí ya lo habían hecho todo, y giraron su vista hacia los Alpes. Pero a Alpes no podía ir para subir y bajar en el día...

Y de Alpes, como no podía ser de otra manera, eligieron lo peor: la cara Norte del *Eiger*. La "Norte del Eiger". El mito. "La pared maldita" y "La pared de la muerte" son sus apellidos. El *Eiger*, "Ogro" en alemán, acumula tantas tragedias como gloria han llevado sus conquistadores. Dos kilómetros de pared, la escalada más temida del mundo según algunas muy autorizadas opiniones. Convertida la Norte en una cuestión de orgullos nacionales, fueron los germanos los primeros en conquistarla. El mítico **Heinrich Harrer**, conocido para el gran público por *Siete años en el Tíbet* y sus compañeros de cordada fueron los vencedores de esta disputa en 1938. Desde antes y desde entonces, el *Ogro* no ha cesado de devorar valientes. Cuestión de espacio, no podemos extendernos en la historia del *Eiger*; mejor será que el maestro **César Pérez de Tudela** nos haga una aproximación [2].

Entramos ya en harina: **Rabadá** y **Navarro** llegan al *Eiger* en agosto de 1963. Les acompaña su camarada **Luis Alcalde**, con funciones de enlace con el Club de Montañeros de Aragón. Están una semana en una precaria tienda de campaña en la base del pico esperando que el tiempo mejore. El 10 de agosto parece que el tiempo da un respiro, y media hora después de la medianoche nuestros muchachos parten a la conquista. En el punto de ataque encuentran una cordada japonesa: **Daihachi Okura** y **Mitsuhiko Yoskin**, expertísimos alpinistas con experiencia en Himalaya, algo totalmente imposible para los precarios españoles. A las 3 de la mañana inician los aragoneses la escalada, seguidos de los japoneses. Los españoles llegan hasta el *Segundo nevero* y vivaquean allí. El lunes día 12 llovía y a partir de los 3.500 metros nevó. La cordada japonesa se retiró, la española, incomprensiblemente, no. Himalayistas con sobrada experiencia se retiraron



El temible Eiger

pero los españoles no saben hacerlo. Luis Alcalde, desde la base, no entendía porque seguían. Los españoles siguen escalando en medio de la tormenta, y consiguen llegar al *Vivac de la muerte*. El gran alpinista alemán **Toni Hiebeler**, que narró esta angustiada escalada, consideró una locura seguir adelante en la tormenta, y los españoles siguieron... El martes día 13 despejó, aunque las nubes cubrían la pared. Cuando las nubes se retiraron, los observadores que estaban en la *Kleine Scheidegg* (punto de observación con panorámica de la pared) observan alucinados que contra todo pronóstico los maños no están descendiendo y continúan subiendo. Se empiezan a arremolinar turistas y observadores en la *Kleine*, nadie cree lo que están viendo por los telescopios: **Rabadá** de rojo y **Navarro** de azul, siguen as-

ciendo. A las 8 de la noche montaron su tercer vivac en *La chimenea de la cascada*, sitio estrecho e incómodo. Durante toda la noche nieva y llueve.

A un alpinista de la experiencia de **Toni Hiebeler** no se le escapa que los españoles están bailando muy prietos con la muerte. Alma noble, habla con **Luis Alcalde** y le plantea la posibilidad de reunir un equipo de españoles que acudan al rescate. **Luis** le contesta que los alpinistas españoles con calidad para afrontar ese rescate están dispersos por diversas cordilleras y reunirlos costará tiempo. **Fritz von Almen** dueño de los hoteles de la *Kleine*, decide avisar a los equipos de salvamento de Grindelwald, el pueblo cercano. Los de Grindelwald constatan que antes de intervenir deben asegurar el cobro de los costos que genere la opera-

ción. El bueno de **Luis** llama a "Montañeros de Aragón" y recibe la siguiente respuesta: "Salvadlos cueste lo que cueste".

El día 14 el tiempo mejoró, y turistas y observadores contemplan pasmados como los maños siguen ascendiendo. Cansados, se les ve cansados, pero caminan con paso firme hacia la muerte alejándose más y más del posible equipo de rescate. En los círculos montañeros españoles y mundiales el tiempo se ha detenido, se pueden oír latir las sienes de uno mismo. El *Heraldo de Aragón* hace la crónica día a día y mantiene el corazón en un puño a los aragoneses.

Continúan escalando todo el día y hacen noche en *La araña*, de nuevo un sitio inco-modísimo y el mal tiempo vuelve a hacer su aparición. El 15 de agosto no se puede ver la pared, está oculta por nieblas, lluvia y nieve. Todo el mundo supone que los españoles siguen escalando. **Ángel Landa** y los hermanos **Regil** se plantan en el *Eiger* para ir al rescate. Los tres españoles junto al italiano **Sorgato** y **Toni Hiebeler** forman una cordada de rescate que atacando el *Eiger* por su parte más fácil, tratarán de salvar a los maños. Gritan, dan voces, pero la niebla amortigua el sonido y nadie responde. Sigue sin verse nada. El 16 de agosto se unen al rescate el americano **Harlin**, oficial de las fuerzas aéreas, y el italiano **Piussi**. Mediada la mañana, **Von Almen**, el jefe de los hoteles, cree ver con telescopio desde la *Kleine* un cuerpo colgando inerte mientras el otro se refugia en un resalte rocoso. Solicita un helicóptero que pueda confirmarlo si el clima lo permite. El helicóptero confirma lo peor: uno cuelga laxo, sin movimiento, el otro está sentado en el glaciar de *La araña* igualmente quieto. Un reactor *Hunter*, a la desesperada, hace 3 pasadas consecutivas pegado a la pared para que el estruendo despierte a los españoles si siguen con vida. Es inútil, no hay movimiento. Al atardecer los rayos de sol iluminan la pared y **Luis Alcalde** puede verlo con sus ojos: **Rabadá** y **Navarro** están muertos. Es seguro: han muerto de agotamiento y frío. 28 y 29 años contaban, eran unos críos con la vida por delante.

Los gastos del rescate fallido ascenderían a 10.000 francos suizos que la comunidad de Grindelwald, en un gesto que le honra, quiso pagar. Montañeros de Aragón no lo permitió y pagó íntegro el importe.

Ahora había que bajar sus cuerpos. Montañeros de Aragón empezó a recolectar dinero para acometer la empresa, aunque fuera al verano siguiente. El Delegado Nacional de Deportes, **José Antonio Elola** aseguró 1 millón y medio de pesetas para colaborar. Los primeras espadas del alpinismo nacional se ofrecieron para la empresa. Pero las cosas se torcieron... Llegado el invierno, una cordada suiza descendió por primera vez la Norte del *Eiger*. La noticia corrió como la pólvora en España: habían cortado las cuerdas de **Rabadá** y **Navarro**. Los suizos lo hicieron por bien, pero los cuerpos estaban congelados y rompieron como el cristal tras la brutal caída. Meses después un equipo alemán aún hallaría una mano. Recogidos sus restos, volvieron para siempre a Zaragoza recibiendo todos los honores posibles. Sus ataúdes no fueron abiertos para evitar a los familiares el mal trago. Los suizos fueron agasajados e invitados a venir a España, cosa que hicieron.

En 1964 los catalanes igualmente míticos **Anglada** y **Pons**, lavaron la afrenta y pusieron bota española en la cima. El *Ogro* ya fue español también.

Del testimonio de uno de los suizos del rescate queda la declaración más impresionante: la disposición de los cuerpos revelaba que no intentaban la retirada o una variante imposible; sino que murieron subiendo, *murieron hacia Arriba*.

Nos queda su memoria, varias vías con sus nombres enlazados para siempre, los picos **Rabadá** y **Navarro** en el macizo del *Perdiguero* y una pregunta que conlleva la respuesta: ¿Por qué, Señor, por qué tuvieron que ser tan españoles que no supieron retroceder?

Desconozco si tenían alguna simpatía política. Lo dudo, creo que su pasión no dejaba espacio para más. En cualquier caso, como español y montañero me atrevo a decir en mayúsculas y os invito a que digáis conmigo:

Alberto Rabadá Sender, Ernesto Navarro Castán ¡¡¡PRESENTES!!! ■

[1] <http://www.edicionesdesnivel.es/fichalibro.php?id=978-84-9829-077-6>. Y por cortesía de Ediciones Desnivel, el primer capítulo: http://www.edicionesdesnivel.com/files/indice_prologo_rabadá.pdf.

[2] <http://www.cesarperetzdetudela.com/historias-7.asp>.

Cine

Un film del brasileño Meirelles

«A ciegas»

Asistimos al preestreno en el Cine Comedia de Barcelona, de la película: *A ciegas*, una coproducción japonesa, brasileña y canadiense, del cineasta brasileño **Fernando Meirelles**. El largometraje abrió la pasada edición del Festival de Cannes y fue presentado en la Ciudad Condal con la previa intervención del director y la presencia de parte de su ejecutiva.

La organización del evento, fue bastante precaria: los propios miembros del equipo la cubrían, haciéndose fotos con la cámara de una de ellos.

En cuanto al argumento, se narra cómo paulatinamente, una ciudad que pudiera ser cualquiera, comienza a perder el sentido de la vista. Primero es un hombre, después esta urbe y *a posteriori*, el mundo entero.

Sin ahondar en qué causa la tragedia, se muestra cómo la epidemia no entiende de clases, aunque la cúpula política únicamente se referencia como también afectada, en una pequeña declaración de una mandataria en televisión. Parece ser que no interesa mostrar cómo reaccionarían los politicastro, sólo el resto de la población. Algunos empero, nos lo imaginamos.

Ante la desgracia generalizada, el ser más mezquino, más ruin, ve la posibilidad de ser alguien —algo que en la sociedad civil no ha podido conquistar— y no lo hace sino a costa de la dignidad de los demás, incluso haciendo que las mujeres se prostituyan para que tengan acceso a alimento, ya que secuestra las provisiones para someter al resto de enfermos a “su ley”.

Al que con dotes organizativas y educación, se esfuerza en organizar un

entorno desamparado, se le ningunea. De bastante reputación habrá gozado ya por ello, “viendo” que se cree alguien.

El ruin no sabe manejar la situación, pero no le falta el apoyo de alguien que como él, está deseando sacar partido de la situación. Alguien que para más inri, es ciego desde siempre. Por desgracia, la justicia social instaurada en la sociedad, muestra la misma cara.

Destaca la figura de una mujer, que siendo fiel esposa, apoyo incondicional de un reputado doctor, ve como su rol cambia de la noche al día por voluntad propia; de sentirse una sombra sin reconocimiento, cuyo marido no sabe si le prepara un tiramisú o una vichysoise —fruto de una sociedad moderna, que condena a la familia a no considerar como se debiera el papel de la mujer en casa, porque no aporta reconocimiento social y porque no aporta dinero—, pasa a integrarse en el pabellón habilitado para las personas que han sufrido ceguera repentina —para no abandonar a su suerte a su marido aún no habiéndose menguado en absoluto su visión— y ayudar en lo que esté en su mano a todo el mundo.

Las fuerzas del orden reprimen sin piedad a todo aquel que, principalmente, por no ver, no puede obedecer las normas impuestas por el Gobierno para que los enfermos, en cuarentena, queden recluidos en los límites del pabellón, llegando a asesinar a tiros a enfermos e intentando ridiculizar a la fiel y atenta esposa, en un momento de la película, creyéndola ciega.

Las creencias religiosas también se ponen en entredicho; en unos minutos de la película, podemos ver cómo las

esculturas de los santos de una iglesia, aparecen con los ojos vendados. Según explica el narrador, porque la propia Iglesia, ante la adversidad, ha perdido la fe, aunque sea posible que el que lo ha hecho —con la perfección con las que están tapados los ojos de cada figura—, sí que conserva la vista. No hace sino cumplir así con una de las líneas maestras de **Gramsci**: “Sembrar la duda”, ridiculizar las creencias y tradiciones.

La desesperación asola las calles. El mundo ha perdido la facultad de ver, la cotidianidad se ha trastocado por completo y el caos y la insalubridad, presiden la ciudad, sin que haya habido quien pueda remediarlo. La ciencia en este caso, resulta más débil que el coraje humano y tal vez, la fe de las personas, que luchan por sobrevivir. Tal vez, es una pequeña venganza, ya que al fin y al cabo, la comunidad científica nunca aceptó el marxismo-leninismo como ciencia.

Como en todas las obras de **José Saramago**, en cuyo libro *Ensayo sobre la ceguera*, se basa esta producción cinematográfica, una minoría nos muestra la cara más humana.

El ser humano, no es bueno por naturaleza o lo son los menos.

El propio **Saramago** declaró en la presentación de la que Efe se hiciera eco el pasado martes 3 de marzo que: “la realidad cotidiana dice que no se puede ser optimista y yo no lo soy, pero son los pesimistas los que pueden cambiar el mundo”.

“Amamos España, porque no nos gusta”. ■

Pilar Samper

Libros

Entre la memoria y la polémica

Dionisio Ridruejo, otra vez

En noviembre del año pasado veía la luz un nuevo trabajo sobre el siempre actual **Dionisio Ridruejo**. En esta ocasión, y siguiendo los pasos marcados por el epistolario de este escritor en *El valor de la disidencia* —Ed. Anagrama, Biblioteca de la memoria—, **Jordi Gracia** hace un recorrido más o menos exhaustivo —principalmente desde la guerra hasta su fallecimiento— de este personaje tan peculiar de nuestra historia reciente.

La historia de **Ridruejo** es conocida por todos pero, de no ser así, se puede recordar con facilidad: adepto y entusiasta falangista de la primera hora, autor de un par de versos de *el Cara al Sol* y amigo personal de **José Antonio Primo de Rivera**, **Ridruejo**, con el estallido de la Guerra Civil, empieza a mostrar su difícil acomodo ante el devenir de los acontecimientos. No se hacen las cosas como él quiere y su lengua afilada empieza a escandalizar a algunos al tiempo que satisface a otros.

La situación vital de **Ridruejo** cambia poco tras el fin del conflicto bélico. Se embarca en la División Azul buscando en la estepa Rusia reafirmarse en aquello que, en su España natal, se empieza a tambalear. No lo consigue y prosigue con su labor de crítica contra el Régimen. Desde entonces, este *enfant terrible* capea como puede los destierros y la fragilidad de su débil constitución física. Sus influyentes contactos le permiten subsistir al publicarle en los medios, incluso en *Arriba* y, su amigo **Ramón Serrano Suñer**, le llega a nombrar, no por mucho tiempo, director de Radio Intercontinental.

Ridruejo es, por aquel entonces de finales de los 40 y principios de los 50 un falangista sin Falange o, si se prefiere, un joseantoniano sin **José Antonio**. Fiel a la figura del fundador de dicho movimiento, de él seguirá diciendo que era “el hombre peor adivinado”, viendo lo que se hacía con su legado y, posteriormente, siguiendo con la reivindicación decía que era el “más condenado a sus palabras ocasionales”.

Pese a todo, la diáspora ideológica de **Ridruejo** es notoria. Comienza a relacionarse con los futuros y claros opositores al franquismo, incluidos comunistas y sus pro-



blemas reales comenzarán tras los trágicos sucesos de febrero de 1956, que darán con sus huesos en la cárcel. Tras este el célebre encuentro de Munich en 1962 contará con su presencia junto a todos los críticos con el franquismo —tanto los de dentro como los de fuera—.

El resto de la vida de **Ridruejo** se desarrolla entre idas y venidas a España. Entre entradas y salidas de la cárcel y, en general, con una penuria económica muy marcada. Sus cada vez más patentes ideas democráticas se plasmaron en la fundación del Partido Social de Acción Democrática, años atrás, y, posteriormente, en la Unión Social Demócrata Española y su constante convivencia con los elementos discolos del franquismo: **Antonio Tovar**, **Pedro Laín Entralgo**, **Aranguren**, **Ruiz Giménez**... Estas iniciativas tuyas perecieron con él y, sus escasos acólitos se integrarán, en su mayoría, en la UCD.

Así proseguirían sus avatares hasta que, apenas unos meses antes de la muerte de **Franco**, la vida de **Ridruejo** llegue a su fin sin ver aquello por lo que, tan denodadamente, trabajó durante tres décadas.

Básicamente este podría ser un esbozo de la trayectoria política del de El Burgo de Osma, obviando su labor poética y omitiendo la casi totalidad de su trayectoria vital. Para el que quiera profundizar en todos estos aspectos este es, sin duda, un libro más que interesante. Escrito con constantes referencias a los textos de **Ridruejo** —no olvidemos que el autor publicó su epistolario— en ocasiones el tono es bastante poético, tendiendo casi siempre a la objetividad y, si hay que ponerle un pero, este sería que el listado de nombres que aparecen —reuniones, firmantes de manifiestos, visitas a su domicilio o

realizadas por él, cartas recibidas y enviadas...— es ingente y, de no tener un conocimiento previo de poetas, disidentes, políticos y demás de las tres décadas antes citadas, el libro tiende a volverse lento y farragoso en algunos momentos. Uno de los aspectos más significativos de la evolución de este escritor y político es el cambio de nombres que se produce entre el principio y el final. La evolución de **Ridruejo** conlleva que nombres como **José Antonio**, **Sánchez Mazas** y otros falangistas, queden como recuerdo de otra época y ya no sean referencias de su nuevo quehacer en el que aparecen **Margarita Nelken**, **Felipe González** o **Fernando Múgica**.

Pese a todo, **Ridruejo** es un personaje lo suficientemente rico en matices como para que a cualquiera le resulte medianamente interesante. Él, que pasó de ser uno de los poetas del franquismo a ser su fustigador —aunque siempre tratado con sorprendente benevolencia pese a sus reuniones conspiratorias y textos incendiarios— ha sido, con el tiempo, una lejana sombra dentro de la oposición al franquismo por no perdonárselo su pasado falangista. Cabría preguntarse hasta qué punto el falangismo llegó al cerebro del poeta y no se quedó sólo en su corazón, como un amor de verano que, a fuerza de idealizarlo, llegó a ser irreal. También habría que preguntarse cómo el vehemente propagandista bélico, el que instó al alistamiento en la División Azul y “embaucó” a tantos jóvenes pudo, en tan corto lapso de tiempo, suggestionarse tan radicalmente y renegar de todo aquello en lo que había creído y por lo que había arriesgado su vida.

En resumen, **Jordi Gracia** ha hecho, pues, un trabajo honrado y minucioso, nada que ver con torticeras aproximaciones como las de *La Falange teórica* de **Manuel Penella**, publicado hace un par de años, que adolece de un mínimo de decoro. Por lo tanto, teniendo en cuenta su reciente publicación, *La vida rescatada de Dionisio Ridruejo* constituye, por méritos, una compra más que interesante y permitirá al lector analizar por sí mismo si esa vida merece ser, realmente, rescatada. ■

Santiago M. B.

PUBLICIDAD



Ideado como un bastidor histórico, en el que ir tejiendo un tapiz donde urdirime y trama de fondo, dibuja la confrontación entre las fuerzas políticas y económicas en disputa por la hegemonía mundial entre 1937 y 1978. Este libro es mucho más que la implacable crónica sumaria de una época, es la sustantiva confirmación de la teoría orteguiana sobre el comportamiento pendular de la pupila de la Historia.

EDICIONES BARBARROJA

Apartado de Correos 45.082
28080 Madrid
Telf.: 91 31 99 655
<http://infobarbarroja.blogia.com/>

¿Senado, Municipio y Sindicato?

Se oyen desde hace varios años algunas voces clamando a favor de “renovar” el ideario falangista, y no será yo quien niegue la necesidad de tal actualización. Ya dije en mi libro *Entre lo espontáneo y lo difícil* que “para mal o para bien, ha cambiado el marco [político que viviera José Antonio], y de ninguna forma son los mismos, ni iguales, los problemas ni sus soluciones”.

Lo que pasa es que no sé si es a esto a lo que se refieren quienes piden tal “renovación”. Temo, en cambio, que bajo esa máscara se nos quiera endilgar no pocas veces lo que no parece otra cosa que “reblandecimiento” acomodaticio a la lógica y a la retórica del Sistema. Me preocupa especialmente la tendencia a despreciar la triada en que José Antonio sustentaba su modelo de participación política ideal: Familia, Municipio y Sindicato. Y me preocupa sobre todo porque la “renovación” que se nos plantea pasa casi siempre por arrumbar el hallazgo joseantoniano, o al menos por arrancarle el primero de sus pies, el tercio familiar, ante lo proceloso de su materialización legal.

No es la primera vez que digo que a mí esta actitud se me antoja harto timorata, cuando no cobarde, pues rehuye lo “difícil” por el simple hecho de serlo, como la del aventurero que evitase en todo momento los parajes frondosos para acometer en cambio parcelas bien dispuestas y servidas. Parece claro que José Antonio no nos dejó un mapa perfectamente definido con el que hallar sin esfuerzo el tesoro de la Justicia y de la Patria; pero también que en los esbozos del fundador de la Falange está la geografía entera de su universo político. Nuestra misión es trazar sobre



él nuevos derroteros; de ningún modo desvirtuar la posición originaria de los montes o los ríos, ni mucho menos resituarse el norte.

El problema ha sido hasta ahora —como lo es casi siempre al hablar de José Antonio— de orden retórico, y viene dado sin duda por la urgencia del momento histórico en que la triada política fue formulada. Y en este sentido sí que cabe hablar de una necesidad de “actualización”. Por de pronto, resulta un tanto chocante que en el discurso joseantoniano se igualen en un mismo tendero conceptos que son de diferente hechura lógica. Si el Sindicato ha podido llegar a ser intuitivo en algún momento por los teóricos nacionalsindicalistas como una “Corporación de Derecho Público”, y el Municipio lo es inexcusablemente desde su origen, no ocurre igual con la Familia, destinada a no serlo en modo alguno, y no hará falta que nadie venga a demos-

trarlo. Son, como vemos, seres sociales no equiparables que no merecen por tanto el mismo tratamiento. Como esto no se ha tenido en cuenta, todo intento de imaginar una participación política orgánica a través del tripode joseantoniano ha acabado en amago, cuando no en puro fracaso.

Bien; ¿significa todo lo dicho que, en efecto, conviene deshacerse del modelo teórico, o siquiera erradicar de él la idea de convertir a la Familia en cauce de participación? Mi respuesta es que no. Creo, en cambio, muy posible reconsiderar los términos del debate recuperando el sentido original de cada concepto. Lo primero es no confundir churras y merinas. Todos podemos estar de acuerdo con que la familia sea considerada como “ámbito natural de convivencia”. Pero, ¿es posible decir lo mismo sin sonrojo del Municipio y el Sindicato? Yo creo que no.

Entendamos en todo caso que el Municipio y el Sindicato son en realidad instituciones de Derecho público que vienen a materializar políticamente las unidades naturales de convivencia en que se fundamentan, y que son en realidad el “Vecindario” y la “Empresa”. Por eso, para ajustar conceptos, y puesto que no hay manera de equiparar los extremos de la triada original, quizá sería bueno empezar a hablar no de “Familia, Municipio y Sindicato”, sino de “Familia, Vecindario y Empresa”; tres unidades naturales de convivencia que encontrarían medio de expresión política en sus respectivas instituciones de Derecho Público: el Vecindario en el *Municipio*; la Empresa en el *Sindicato*; pero, ¿y la Familia? ¿Cómo identificar o acaso imaginar una institución de Derecho pú-

blico que permita a la Familia expresarse políticamente en un régimen orgánico? He aquí, obviamente, la dificultad, el laberinto. Y sin embargo, no es un imposible lógico. Hay incluso posibilidad de brindar a dicha Corporación Familiar un nombre histórico y rotundo que le vendría como anillo al dedo: “Senado”, término que precisamente alude en origen a una Asamblea de “paterfamilias” en representación de las “gentes” y con la encomienda principal de salvaguardar los usos religiosos y morales y las costumbres tradicionales. Evidentemente, no sería deseable que la forma de delegación familiar en este “Senado” fuera exclusivamente a través de dichos “paterfamilias”. Debería hablarse mejor de ambos miembros del matrimonio, y acaso de los otros familiares mayores de edad, algo no impensable, pues la estructura orgánica exige un

escalonamiento democrático piramidal desde los “senados” más próximos (locales, comarcales, provinciales...) al Senado Nacional. Tampoco sería absurdo que esta Cámara Senatorial diese cobijo a delegados designados por las instituciones educativas (sobre todo Universidades), quizá a través del SEU.

Llegados a este punto, entendamos también qué se quiere decir con el término “Corporación de Derecho Público”. Dos son —al menos— las características que debe poseer una Corporación de Derecho Público que se precie de serlo verdaderamente: 1º, que sea autónoma respecto del poder político, es decir, que pueda autofinanciarse y autogobernarse; y 2º, que cumpla funciones cívico-políticas propias, de las que no se ocupe ninguna otra institución, sea pública o privada. Pues bien: ambas características son fácilmente visibles en los casos

del Municipio y el Sindicato. Las funciones que el Vecindario depositaría en el Municipio están claras: son o podrían ser básicamente las administrativas y también las de urbanismo, tráfico, orden público local, limpieza, etc. Las que la Empresa depositaría en el Sindicato serían fundamentalmente las económicas y distributivas.

Tampoco resulta complicado imaginar las funciones que las familias depositarían en el Senado: precisamente aquellas que tienen que ver con la educación y la crianza de los hijos, misión fundamental que la Naturaleza encomienda al núcleo familiar, y que son las formativas y culturales, las de consumo, salud, ocio, deporte y medios de comunicación.

Queda, desde luego, el tema de la autofinanciación, bien sencilla en el caso del Sindicato (a través de las plusvalías de la producción), algo más compleja en lo que toca al Municipio (¿tributos locales?), y complicada en el tema del Senado (¿cuotas?). Háganse aquí todas las aportaciones que se quiera. El tema queda abierto. Está claro que no espero con esto haber resuelto un tema que exige mayor hondura, aunque sí haber volcado en él alguna luz, alguna sugerencia aprovechable. Otros tienen ahora la palabra. ■

Miguel Argaya

PUBLICIDAD

MILENIO AZUL

Publicación falangista independiente

www.milenioazul.org

Apartado de Correos 47
15080 LA CORUÑA

Boletín de suscripción de Patria Sindicalista

Nombre: _____ Apellidos: _____

Dirección postal: _____

C.P.: _____ Localidad: _____ Provincia: _____

D.N.I.: _____ Teléfono: _____ Correo electrónico: _____

Me suscribo al periódico **Patria Sindicalista** a partir del número _____, y señalo con una X la modalidad por la que opto:

Básica [10 números por **10** euros]

Fecha: _____

De apoyo [10 números por **20** euros]

Libre* [10 números por _____ euros]

Firma

Enviar este boletín de suscripción a la redacción de **Patria Sindicalista**, calle Pizarro, 1-3º, 46004 Valencia [España], junto con la copia del ingreso o transferencia a la cuenta número **0182 9509 41 0201521558** del **BBVA**, cuyo titular es el «Círculo Ruiz de Alda».

En el ingreso se hará constar el nombre y apellidos del suscriptor y el concepto deberá ser «Suscripción». Puede comunicar los datos de la suscripción, si lo desea, a través del correo electrónico patriasindicalista@hotmail.es, o bien los teléfonos **96 351 48 21** ó **626 673 628**.

Patria Sindicalista saldrá todos los meses excepción hecha de julio y agosto. Tanto el número suelto como el atrasado de **Patria Sindicalista** valen **1** euro.

* Cantidad superior a 20 euros.

PUBLICIDAD

Una excelente aproximación a la trayectoria y pensamiento del doctor **Narciso Perales Herrero**, el falangista rebelde que se enfrentó a la dictadura franquista y fundó el opositor **Frente Sindicalista Revolucionario**.

ediciones nueva república

Apartado de Correos 44

08750 Molins de Rei [Barcelona]

Teléfono: 678 379 061. Fax: 977 803 190

www.edicionesnuevarepublica.com

enpedidos@yahoo.es

